Годъ 1-й. № 4-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1910 г.

АВГУСТЪ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

Ближайшая задача земства въ области попеченія о душевнобольныхъ. *К. Евграфовъ* . . . . . 5.

Оказываетъ ли вліяніе на горимость деревни повышенное потребленіе вина. *Т. Устименко* . . . . . 17.

Объ организаціи юридической помощи народу. *Н. Езерскій.* 36.

Еще о земскомъ кредитѣ. *Вл. Пр...овъ* . . . . . 43.

О кредитныхъ товариществахъ. *В. Вартанянъ* . . . . . 44.

Ходатайство Самарскаго губерскаго земства объ учрежденіи въ Самарѣ Политехникума и Пензенская губернія. *Б. Крживецкій* . . . . . 49.

Сообщенія съ мѣстъ: Изъ дѣятельности Наровчатскаго уѣзднаго земства. Керенскъ . . . . . 53.

О дѣятельности отдѣла по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства при Пензенской губернской земской управѣ . . . . . 59.

Хроника земствъ и городовъ Россіи: Общіе вопросы. Народное образованіе. Медицина. Земское страхованіе и противопожарное дѣло. Сельское хозяйство. Экономическіе вопросы. 61.

Мѣстная земская хроника . . . . . 73.

Мѣстная городская хроника . . . . . 86.

Корреспонденціи: Мокшанская волость. *Г-р-л-нъ* . . . . 95.

Керенскъ, 23 августа. *В. Вартанянъ* . . . . . 99.

Рамзай, Пензенскаго уѣзда. *Н. Е.* . . . . . 100.

Указатель текущей литературы. *Е. Шевченко* . . . . . 102.

Списокъ книгъ, присланныхъ въ редакцію . . . . . 105.

Письмо въ редакцію . . . . . 106.

Почтовый ящикъ . . . . . 107.

Съ хлѣбныхъ рынковъ: (за 2—4 сентября). . . . . 107.

Отъ Пензенской Губернской Земской Управы . . . . . 108.

Объявленія. . . . . 110.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства".

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. первый. АВГУСТЪ
№ 4-й. 1910 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи, кромѣ праздниковъ, ежедневный, отъ 12 до 3 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1910.

1-й годъ изданія. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1-й годъ изданія.

на новый земскій

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА“

(ИЗДАНІЕ ПЕНЗЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА),

выходящій съ Майской книжки 1910 г. выпусками до 6 печатныхъ листовъ.

Задача журнала—**широкое и всестороннее освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ, а также городскихъ учрежденій Пензенской губерніи, обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго и городскаго хозяйства и мѣстнаго самоуправленія**, изслѣдованіе бытового уклада и нуждъ сельскаго населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія, путемъ распространенія среди населенія полезныхъ знаній и содѣйствія развитію кредитныхъ товариществъ, агрономической помощи, лучшей постановкѣ медицины, ветеринаріи, страхового дѣла, дорожнаго и др.

Въ журналѣ помѣщаются **корреспонденціи** изъ Пензенской губерніи и сосѣднихъ съ ней, имѣющія общественный интересъ, а также **хроника земствъ и городовъ, обзоръ печати, библіографія** и т. п.

Редакція въ цѣляхъ быть полезной читателю журнала отводитъ мѣсто **отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей**, каковые слѣдуетъ направлять исключительно по адресу редакціи. Отвѣты печатаются на страницахъ журнала.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губ. уѣзднымъ земскимъ и городскимъ управамъ, земскимъ гласнымъ, волостнымъ правленіямъ, земскимъ врачамъ, народнымъ училищамъ и др.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна по 1-е Января 1911 года (т. е. на 8 мѣсяцевъ)

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ **ОДИНЪ РУБЛЬ** И ДОСТАВКОЙ.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“. Для личныхъ переговоровъ контора редакціи, (въ г. Пензѣ, при Губернской Земской Управѣ) открыта отъ 10 ч. до 3 ч. дня.

Такса объявленій

„Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница . .	25 р	44 р.	70 р.	90 р
½ страницы. .	13 р	22 р.	40 р.	55 р
¼ страницы. .	7 р.	12 р.	22 р.	30 р.

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница . . .	15 р	25 р	40 р	52 р.
½ страницы.	8 р	13 р.	22 р	30 р
¼ страницы.	4 р 50 к	7 р 50 к	13 р.	18 р.

Во всѣхъ предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ конторой редакціи.

За помѣщеніе объявленія **въ особомъ указателѣ впереди текста** (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто, (по 1 января 1911 г. въ 8 книжкахъ журнала 2 рубля), **фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.**

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

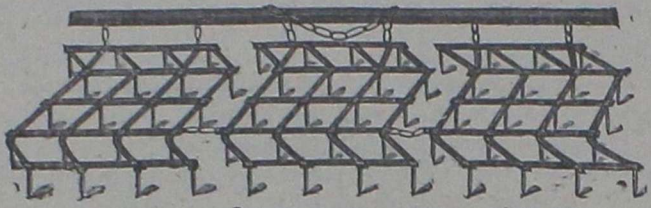
Для лицъ ищущихъ труда скидка 40%.

Иногороднія объявленія, помимо конторы редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго Губернскаго Земства.

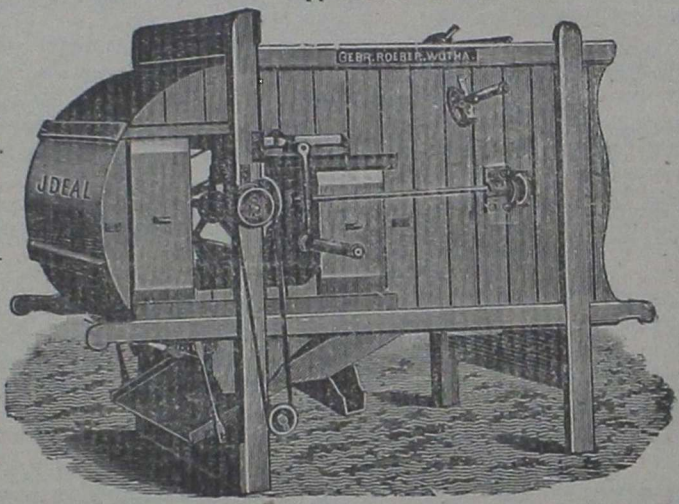
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



предлагаетъ: Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны извѣстн. завода ДИРИНГА въ Чикаго.

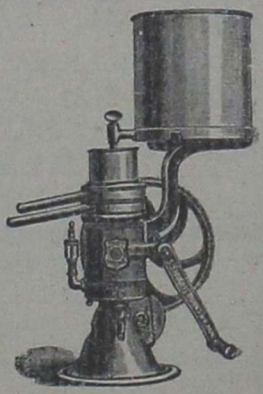
СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ.

ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА-САККА, А. ЛИПГАРТА, И. И. ГЕНА, Акціон. О-ва АКСА и др.



Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашнини и окучники.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.



КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

Ближайшая задача земства въ области попеченія о душевнобольныхъ.

Едва ли найдется въ области земскаго попеченія о нуждахъ мѣстнаго населенія еще хоть одна отрасль, въ которой бы съ такой очевидностью и настоятельностью народонаселеніе предъявляло земскому управленію свои требованія объ удовлетвореніи потребности призрѣть своихъ душевнобольныхъ. Дореформенные дома умалишенныхъ глубоко внѣдрили къ себѣ въ умахъ населенія чувство ужаса; послѣднее пріучалось избѣгать ихъ, и паціенты ихъ по преимуществу состояли изъ больныхъ, помѣщаемыхъ туда по распоряженію суда, полиціи, губернскаго правленія и т. п. Но какъ только земство пришло къ рѣшенію о необходимости преобразованія этихъ позорившихъ страну учрежденій—желтыхъ домовъ—и какъ только первые начатки болѣе правильной организаціи этихъ учрежденій были осуществлены на дѣлѣ,—населеніе начинаетъ само доставлять своихъ больныхъ; и чаще всего слышенъ мотивъ—надежды на излеченіе или улучшеніе состоянія доставляемаго больного.

Земство приняло домъ умалишенныхъ съ 30 кроватями. Первое время земство не могло принять какихъ-либо существенныхъ мѣръ къ улучшенію своего дома умалишенныхъ, и лишь въ 1869 г. оно начало отправлять для леченія часть душевнобольныхъ въ Казанскую окружную лечебницу. Но такъ какъ врача-спеціалиста по психіатріи не было, то правильнаго подбора больныхъ для отправки въ Казанскую лечебницу быть не могло, и эта мѣра, стоившая довольно дорого земству, (плата за каждаго больного Казанской лечебницѣ по 350 руб. въ годъ), не дала благопріятныхъ результатовъ. Въ 1872 г. послѣдовало первое расширеніе дома умалишенныхъ путемъ приспособленія для этой цѣ-

ли помѣщенія богадѣльни, въ 1873 г. среднее суточное число душевно-больныхъ равнялось 51,5 человѣкъ. Врача-спеціалиста земство пригласило лишь въ 1882 г., и тутъ впервые были приняты нѣкоторыя мѣры по части болѣе правильной постановки ухода и надзора за душевнобольными.

Въ 1883 г. среднее суточное число больныхъ было уже равно 150,5, несмотря на то, что помѣщенія оставались тѣ же самыя: старый корпусъ дома умалишенныхъ и верхній этажъ богадѣльнаго корпуса. Внутренность помѣщеній оставалась безъ измѣній; всѣ категоріи больныхъ—буйные, неопрятные, безпокойные, опасные, тихіе выздоравливающіе больные—всѣ размѣщались вмѣстѣ, безъ подраздѣленій; приспособленій для леченія не было никакихъ. Но было уже ясно выраженное желаніе ограничить жестокость обращенія, относиться къ больнымъ какъ къ людямъ, а не больнымъ животнымъ.

Въ 1885 г. начата постройка 4 павильоновъ для буйныхъ, неопрятныхъ, безпокойныхъ и полуспокойныхъ мужчинъ и женщинъ, которые, по тому времени, представляли хотя нѣкоторую возможность болѣе правильнаго размѣщенія, ухода и леченія душевнобольныхъ.

Съ окончаніемъ ихъ постройки въ 1890 г. среднее суточное число больныхъ уже достигаетъ 222,1 ч. Черезъ 5 лѣтъ въ 1895 году оно равняется уже 335,9; въ 1900 г.—372,18 ч.; въ 1905—435,65, а въ настоящемъ—около 500 больныхъ.

Если принять въ соображеніе, что психіатрическая лечебница губернскаго земства находится въ Пензѣ, т. е. лежитъ на самой окраинѣ губерніи; что почти никакихъ мѣръ, облегчающихъ доставку душевнобольныхъ въ нее до послѣдняго времени со стороны уѣздныхъ земствъ не принималось; что лишь въ рѣдкихъ случаяхъ больные предварительно доставляются въ участковыя больницы или уѣздный городъ и оттуда отправляются за счетъ уѣзднаго земства въ лечебницу; что содержаніе въ лечебницѣ не безплатное и что для взысканія 6 рублевой мѣсячной платы принимаются всевозможныя мѣры; что пріемъ въ лечебницу вслѣдствіе ея переполненія затрудняется требованіемъ исполненія нѣкоторыхъ формальностей, и принимаются въ нее далеко не всѣ, а значительному числу больныхъ отказывается въ пріемѣ, напр. въ 1906 г. отказано 148 больнымъ, въ 1907 г.—183, въ 1908 г.—301, въ 1909 г. —229 больнымъ; принимая все это во вниманіе, нельзя не признать, что потребность въ призрѣніи душевнобольныхъ представ-

ляется на столько сильной, что, несмотря на малую отзывчивость земства въ дѣлѣ организаціи ея удовлетворенія, народонаселеніе преодолѣваетъ всѣ препятствія и ищетъ ея удовлетворенія въ возрастающихъ съ каждымъ годомъ размѣрахъ, доставляя своихъ душевнобольныхъ съ немалой затратой труда, времени и денегъ по перевозкѣ больныхъ на край губерніи въ психіатрическую лечебницу. Такъ, въ 1908 г. уѣздными управами было помѣщено изъ 405 человѣкъ прибывшихъ больныхъ всего 26 человѣкъ, т. е. 6,41% участковыми земскими врачами всего 4 больныхъ, или 0,98% всего числа прибывшихъ. Родственниками и близкими больныхъ было доставлено 225 человѣкъ, т. е. 55,55%; по собственному желанію явились въ лечебницу 20 человѣкъ, или 4,93%. Волостными правленіями по просьбѣ родныхъ или крестьянскихъ обществъ было помѣщено 32 человѣка, или 7,87%.

Изъ уѣздныхъ больницъ Пензенской губерніи было переведено всего 5 чел. Ясно, что поощреніе въ дѣлѣ удовлетворенія насущной потребности населеніе встрѣчаетъ въ самой малой степени, и очевидно, что потребность эта вызвана самой жизнью и не культивируется искусственно, подобно другимъ культурнымъ начинаніямъ земства, гдѣ иногда приходится, сначала, заботиться о развитіи или насажденіи самой потребности среди населенія. Не итти на встрѣчу столь назрѣвшей народной нуждѣ, предпочитая съ своей интеллигентской точки зрѣнія насажденіе другихъ потребностей и удовлетвореніе еще не столь ясно обозначившихся нуждъ мѣстной жизни,—едва ли будетъ справедливо, и едва ли отъ этого получатся цѣнные результаты: не накормивъ голоднаго, нельзя разсчитывать на то, что онъ сочувственно отнесется къ вашему желанію дать ему лучшія одежды. Такое мудрованіе надъ народной жизнью не увѣнчивалось никогда успѣхомъ. Но признавъ настоятельную потребность въ призрѣніи душевнобольныхъ и рѣшивъ итти ей на встрѣчу, земство тотчасъ же на практикѣ столкнулось съ задачей, способной испугать своей обширностью. Россія такъ отстала въ дѣлѣ попеченія о душевнобольныхъ отъ другихъ европейскихъ государствъ, такъ отстала въ области устроенія мѣстной жизни, и такъ мало имѣетъ собственнаго опыта въ организаціи призрѣнія душевнобольныхъ, что прежде всего приходится рѣшить, съ чего начать, какъ наиболѣе продуктивно использовать тѣ ограниченныя средства, которыя можно удѣлить на эту нужду въ данный историческій моментъ и при данныхъ условіяхъ мѣстной жизни и мѣстнаго общественнаго самоуправленія. Страны за-

падной Европы призрѣваютъ отъ 50 до 90% и болѣе всего числа душевнобольныхъ, имѣющихся среди населенія; Россія—едва 14% своихъ больныхъ. Тамъ это дѣло имѣетъ исторію въ нѣсколько вѣковъ; у насъ исторія *общественнаго* (не государственнаго) призрѣнія, можно сказать, моложе исторіи земства. У насъ до сихъ поръ попеченіе о нуждахъ мѣстнаго населенія всецѣло шло сверху; въ западной Европѣ, особенно у англосаксовъ, оно развивалось на счетъ самодѣятельности городскихъ и сельскихъ коммунъ и частныхъ лицъ. Тамъ мы находимъ вездѣ довольно стройное и компактное законодательство о душевнобольныхъ, опредѣляющее какъ отношеніе государства и общества къ этимъ неравноправнымъ больнымъ членамъ его, *обязанности* по отношенію къ нимъ со стороны государства и общества, такъ равно и права этихъ больныхъ, требующія въ виду ихъ болѣзни огражденія и защиты. У насъ, можно сказать, нѣтъ вовсе спеціальнаго законодательства о душевнобольныхъ. Разрозненныя, противорѣчивыя, въ большинствѣ случаевъ устарѣвшія статьи свода законовъ, касающіяся душевнобольныхъ, совершенно не опредѣляютъ самыхъ жизненныхъ отношеній государства и общества къ душевнобольнымъ и не даютъ душевнобольному никакихъ прочныхъ гарантій, ограждающихъ его личность и его права гражданскія. Правда, наше законодательство провозглашаетъ принципъ: каждый душевнобольной имѣетъ право на призрѣніе. Но для осуществленія этого принципа законодательство не даетъ никакой опоры. Никакихъ нормъ „призрѣнія“ также не указывается, а равно и обязанностей агентовъ правительства по наблюденію за осуществленіемъ этихъ нормъ: спеціальной правительственной психіатрической инспекціи за призрѣніемъ душевнобольныхъ въ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ больницахъ, въ богадѣльняхъ, въ тюрьмахъ, въ средѣ родныхъ и чужихъ семействъ и т. д. у насъ нѣтъ. Административные органы чаще всего истолковываютъ „право“ каждаго душевнобольного на призрѣніе, какъ свое право—каждаго душевнобольного заключить въ психіатрическое учрежденіе и какъ право принудить это послѣднее помѣстить присылаемаго душевнобольного въ больницу, хотя бы въ ней и не было мѣста для новыхъ больныхъ. Принципъ: всякій душевнобольной имѣетъ право на призрѣніе, конечно, самъ по себѣ нисколько неповиненъ въ томъ сумбурѣ, который вызывается его практическимъ примѣненіемъ; душевнобольной не можетъ жить и дѣйствовать безъ посторонней помощи: ему нужно попеченіе о немъ другихъ

—„призрѣніе“. Но „призрѣніе“ вовсе не синонимъ „содержанія въ учрежденіи“ больничномъ или иномъ. Призрѣваться можетъ больной и у себя въ семьѣ, и даже не лишаться при этомъ всѣхъ правъ на самостоятельную дѣятельность въ извѣстной степени и на извѣстную долю свободы. Степени попеченія, требующіяся въ различныхъ случаяхъ душевныхъ болѣзней, безконечно разнообразны, какъ разнообразны и степени самого измѣненія личности и ея способностей подъ вліяніемъ болѣзни и даже въ различныхъ періодахъ одной и той-же болѣзни.

Больной, привозимый въ лечебницу въ цѣпяхъ, чрезъ нѣсколько дней можетъ быть отпущенъ на работу, въ церковь, на прогулку въ городъ и т. д. И наоборотъ—больной, нынѣ спокойный, разсудительный и трудоспособный, можетъ черезъ нѣсколько дней нуждаться въ самыхъ усиленныхъ мѣропріятіяхъ по охраненію его личной и общественной безопасности. Больной можетъ совершить дѣяніе уголовное, влекущее за собой лишеніе свободы по приговору уголовнаго суда; но опредѣленіе уголовнаго суда, признающее преступника „сумасшедшимъ, безумнымъ или страдающимъ припадками болѣзни, доводящими его до полнаго безпамятства или умопступленія“ (ст. 95 и 96 Улож. о Наказ.), вовсе не лишаетъ больного его гражданскихъ и имущественныхъ правъ. Слѣдовательно, законодательство, провозглашая право каждаго больного на призрѣніе, должно было опредѣлить и нормы этого призрѣнія, указать полномочные органы для этого опредѣленія въ каждомъ данномъ случаѣ и органы, наблюдающіе за осуществленіемъ этого права и правильностью примѣненія той или другой формы призрѣнія по отношенію къ каждому данному больному. Но ничего этого нѣтъ въ нашемъ законодательствѣ и нашей жизни. И органы администраціи, и сельское общество, и родственники могутъ помѣстить всякаго душевнобольного въ психіатрическое учрежденіе и лишить его такимъ образомъ той свободы, которая совмѣстима съ спеціальной формой его болѣзненнаго состоянія. Больной, за которымъ провозглашается право на призрѣніе, этимъ самымъ провозглашеніемъ лишается всякихъ правъ на свободу личную и на пользованіе свободой гражданской, правомъ располагать своимъ имуществомъ. Съ другой стороны, администрація лечебницы лишается права отказать тихому душевнобольному въ пріемѣ, потому что онъ имѣетъ „право“ на призрѣніе, и роднымъ желательно „отказаться отъ смотрѣнія за нимъ“ и тре-

бовать, съ помощью администраціи, его помѣщенія въ психіатрическое учрежденіе.

Провозглашая такой принципъ, наше законодательство вовсе не справлялось съ размѣромъ той задачи, которая возлагается имъ на органы общественнаго управленія и съ размѣрами потребныхъ на это средствъ. Между тѣмъ, до самаго послѣдняго времени, государство почти всецѣло возлагало эту задачу на земскіе и городскіе органы, съ своей стороны не принимая мѣръ по отношенію къ тѣмъ категоріямъ душевнобольныхъ, призрѣніе коихъ, или по крайней мѣрѣ издержки по призрѣнію, несомнѣнно, должны составлять предметъ вѣдѣнія государственнаго, а не общественнаго управленія. Я говорю о призрѣніи душевнобольныхъ: преступниковъ арестантовъ, заболѣвшихъ душевною болѣзнью въ тюрьмахъ и иныхъ мѣстахъ заключенія и заключенныхъ въ больницу по 95 и 96 ст. *въ видахъ охраненія безопасности общества;* сюда же относятся душевнобольные, крайне опасные, которые хотя еще и не совершили преступленія, но которые могутъ, по свойству своей болѣзни, совершить его, если не будутъ приняты мѣры предупрежденія. Несомнѣнно также, что леченіе и испытаніе на предметъ годности къ службѣ военныхъ чиновъ, находящихся на дѣйствительной службѣ, тоже должно бы было производиться въ правительственныхъ, а не общественныхъ больницахъ. Между тѣмъ государство приходило на помощь земству лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, и исключительно помогало при постройкѣ новыхъ и расширеніи уже существующихъ психіатрическихъ учрежденій, давая безвозвратное пособіе въ половинномъ размѣрѣ затраты на строительство, производимое земствомъ. Помощи по содержанію же больныхъ до сихъ поръ правительство земству не оказываетъ. Между тѣмъ какъ даже въ такой богатой странѣ, какъ Англія, правительство субсидируетъ общественныя управленія, постоянно принимая на свой счетъ часть издержекъ ихъ по призрѣнію душевнобольныхъ. И это вполнѣ понятно и справедливо, ибо душевныя болѣзни есть зло соціальное, общегосударственное, и борьба съ нимъ или, по крайней мѣрѣ, мѣры для облегченія зла, должны составлять предметъ заботы государственныхъ органовъ, какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ. Кромѣ того, призрѣнія требуютъ всѣ душевнобольные, находящіеся въ данной мѣстности, слѣдовательно, не только плательщики мѣстныхъ налоговъ, а и случайно въ ней находящіеся, равно какъ и душевнобольные агенты и слуги общегосударственнаго управленія.

Въ этомъ направленіи и должны вестись, и дѣйствительно ведутся, ходатайства земствъ передъ государственной властью. Отчасти, въ самое послѣднее время, справедливыя настоянія земства уже признаны правительствомъ, и призрѣніе арестантовъ, заключенныхъ по суду, испытуемыхъ и опасныхъ правительство соглашается производить въ собственныхъ психіатрическихъ учрежденіяхъ, хотя и за плату, сравнительно умѣренную, со стороны земствъ. Несомнѣнно, что справедливость вышеуказанныхъ соображеній въ будущемъ вызоветъ и дальнѣйшіе шаги въ направленіи раздѣленія бремени заботъ о душевнобольныхъ между правительствомъ, общественными управленіями, общинами и частными лицами. Только такимъ путемъ распредѣленія обязанностей по призрѣнію, нормированнаго законодательствомъ, и можетъ быть осуществленъ на дѣлѣ справедливый принципъ: всякій душевнобольной имѣетъ право на призрѣніе. Нынѣ же онъ остается только красивымъ звукомъ въ нашемъ законодательствѣ.

Въ самомъ дѣлѣ: сколько же субъектовъ могутъ, согласно этому законодательному принципу, предъявить свое право на призрѣніе? Данныя статистики, какъ въ западной Европѣ, такъ и у насъ, (болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу можно почерпнуть въ трудахъ комиссіи, избранной Пензенскимъ губ. Собраніемъ по психіатрическому вопросу 1900 г., 30—33); заставляютъ притти къ заключенію, что на 1 тысячу населенія имѣется въ немъ не менѣе 3 душевнобольныхъ, идіотовъ и эпилептиковъ. Слѣдовательно, въ Пензенской губерніи число ихъ приблизительно равняется 4800—5000 человѣкъ.

Въ единственномъ въ губерніи психіатрическомъ учрежденіи —въ земской лечебницѣ—находится всего 500 человѣкъ. Иныхъ формъ попеченія о душевнобольныхъ, кромѣ помѣщенія ихъ въ психіатрическое больничное учрежденіе, въ Пензенской губ. вовсе не существуетъ. Возможно-ли, слѣдовательно, при настоящемъ положеніи земскаго и общественнаго уклада жизни мечтать объ осуществленіи права каждаго душевнобольного на „призрѣніе“? Для того, чтобы составить сколько-нибудь цѣлесообразный планъ организаціи психіатрической помощи, прежде всего необходимо знать всѣхъ душевнобольныхъ губерніи. Ибо, какъ мы уже говорили выше, степени попеченія, которыхъ требуютъ различные душевнобольные, безкопечно разнообразны, смотря по формѣ душевной болѣзни. Далѣе: одинъ и тотъ же больной, въ различныхъ періодахъ болѣзни и при различныхъ условіяхъ жизни, можетъ требовать

примѣненія къ нему различныхъ формъ призрѣнія. Онъ можетъ нуждаться то въ лечебной помощи въ хорошо оборудованой больницѣ, то въ призрѣніи въ рабочей психіатрической колоніи, то въ призрѣніи въ патронажѣ, т. е., призрѣніи въ чужой или собственной семьѣ, то просто въ помощи матеріальной (пособіи, постоянномъ или временномъ, пріисканіи работы, помощи при устройствѣ своего хозяйства или мастерской и т. п.), или нравственной—защитѣ его правъ, опекѣ надъ имуществомъ, надъ семействомъ, руководительствѣ его дѣлами и поведеніемъ и т. д.

Никоимъ образомъ одновременныя переписи душевнобольныхъ, произведенныя хотя бы самыми опытными спеціалистами, не могутъ дать отвѣта относительно этихъ вопросовъ. Переписи, какъ показываютъ опыты нѣкоторыхъ земствъ, ихъ произведшихъ, давая статистическій матеріалъ, самъ по себѣ имѣющій цѣнность, не могутъ даже удовлетворительно выяснить вопросъ о той части душевнобольныхъ, которая подлежитъ призрѣнію въ психіатрическихъ учрежденіяхъ: значительная часть душевнобольныхъ, имѣющихся въ населеніи, ускользаетъ отъ регистраціи; случаи начинающихся психозовъ, при которыхъ формальная сторона душевной дѣятельности не нарушена грубымъ, очевиднымъ для окружающихъ, образомъ, случаи, въ которыхъ больные скрываютъ отъ окружающихъ свою болѣзнь,—обыкновенно не могутъ быть указаны населеніемъ тѣмъ спеціалистамъ, которые производятъ перепись; и послѣдніе, какъ люди пришлые, являющіеся въ поселенія на краткій срокъ, разумѣется, могутъ изслѣдовать только тотъ матеріалъ, на который имъ указываютъ мѣстные люди. Даже опредѣленіе категорій, къ которымъ относится зарегистрированный матеріалъ, не можетъ дать цѣнныхъ данныхъ. Ибо состояніе больного—величина перемѣнная, измѣняющаяся подъ вліяніемъ теченія болѣзни, окружающей обстановки, условій питанія, отношенія окружающихъ и т. д. и т. д. Поэтому кратковременное наблюденіе спеціалиста отнюдь не можетъ выяснить, напр., зависитъ ли въ данномъ случаѣ возбужденіе и враждебность больного къ окружающимъ отъ болѣзненныхъ измѣненій его личности—субъективныхъ причинъ, или же оно имѣетъ объективныя причины: неправильное отношеніе окружающихъ, обиды, оскорбленія его достоинства, неуваженіе къ его правамъ, семейныя ссоры и т. д. и т. д. Самый невинный и безопасный больной при постоянныхъ разраженіяхъ со стороны окружающихъ, преслѣдованіяхъ и насмѣшкахъ, попраніи всяческихъ его правъ дѣлается озлобленнымъ и опаснымъ, и наоборотъ. По-

этому-то планы организаціи призрѣнія, главнымъ образомъ—въ психіатрическихъ учрежденіяхъ, выработанные на основаніи подобныхъ переписей, очень скоро оказывались неудовлетворительными: больницы переполнялись сверхъ нормы, которыя были вычислены на основаніи переписи, и распредѣленіе ея отдѣленій по числу больныхъ различныхъ категорій – оказывалось совершенно несоотвѣтствующимъ требованіямъ жизни. Никакія одновременныя переписи не могутъ помочь горю, пока нѣтъ на мѣстахъ постоянныхъ органовъ попеченія о душевнобольныхъ, дѣятельность которыхъ ограничена небольшимъ райономъ, напр., приходомъ.

Такіе органы, зная доподлинно всѣхъ членовъ общинъ и ихъ семейныя условія, дѣйствительно, могутъ дать спеціалисту цѣнныя данныя, и при его содѣйствіи и совѣтахъ правильно организовать попеченіе о душевнобольныхъ сочленахъ общины. Только взаимодѣйствіе такихъ попечительствъ – приходскихъ, волостныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ, при участіи правительственной психіатрической инспекціи и центральнаго государственнаго психіатрическаго бюро,— можетъ правильно разрѣшить вопросъ о призрѣніи душевнобольныхъ и объ осуществленіи права каждаго душевнобольного на общественное попеченіе о немъ, сообразное съ его болѣзнью и личными обстоятельствами.

Даже искусственное насажденіе такъ называемаго посемейнаго призрѣнія представляетъ тщетную попытку привить у насъ форму призрѣнія, выхваченную изъ цѣпи жизненныхъ условій Западной Европы. Кромѣ значительно болѣе высокаго уровня культурности населенія Западной Европы, воспитаннаго и привыкшаго къ нормамъ права, законности и соблюденію этихъ нормъ по отношенію къ чужой личности, кромѣ значительно развитого контроля общественнаго мнѣнія, вліяющаго на поведеніе каждаго отдѣльнаго лица, тамъ существуютъ правильно поставленные органы наблюденія за призрѣніемъ душевнобольныхъ: мѣстные и центральные комитеты о душевнобольныхъ и правительственная психіатрическая инспекція. При этихъ условіяхъ душевнобольные, отданные на попеченіе въ свои и чужія семьи, не лишены защиты и до извѣстной степени ограждены отъ злоупотребленій со стороны принимающихъ ихъ кормильцевъ. Безъ наличности этихъ гарантій отдача душевнобольныхъ въ чужія семьи является однимъ изъ худшихъ видовъ рабства—торговлей бѣлыми невольниками. Нельзя быть настолько наивнымъ, зная условія русской дѣйствительности, чтобы считать посѣщеніе патронажныхъ больныхъ фельдшеромъ-надзирателемъ 2—

3 раза въ недѣлю и посѣщеніе врачемъ 1—2 раза въ мѣсяцъ гарантіями охраненія правъ личности патронажныхъ больныхъ. О контролѣ общественнаго мнѣнія въ нашей деревнѣ смѣшно и говорить: всякій психіатръ знакомъ съ тѣми условіями, которыя приходится администраціи лечебницъ употреблять для того, чтобы низшій персоналъ, набираемый изъ простыхъ деревенскихъ людей, обращался съ душевнобольными, какъ съ людьми и не посягалъ на ихъ личность, пищу, ихъ мелкое имущество, не примѣнялъ къ нимъ грубаго насилія безъ всякаго къ тому повода. Несмотря на правильно организованный, постоянный надзоръ дежурныхъ врачей и надзирателей, постоянное воздѣйствіе на служительскій персоналъ въ этомъ направленіи, несмотря на болѣе значительное вознагражденіе, чѣмъ вознагражденіе, получаемое за свой трудъ и хлопоты съ больными патронажными кормильцами, тѣмъ не менѣе печальные факты грубаго обращенія и хищеніе порцій и вещей больныхъ постоянно встрѣчаются въ жизни лечебницъ и влекутъ за собой увольненіе виновныхъ. Сколько же шансовъ безнаказанности такихъ дѣяній со стороны патронажныхъ кормильцевъ? Между тѣмъ содержаніе патронажныхъ больныхъ обходится въ различныхъ земствахъ по 150—180—200 и болѣе рублей. Поэтому широкое примѣненіе патронажа въ чужихъ семьяхъ пока еще немыслимо и представляетъ нецѣлесообразную трату средствъ изъ того скромнаго бюджета, который земства могутъ въ настоящее время удѣлять на дѣло призрѣнія душевнобольныхъ.

Итакъ, осуществленіе призрѣнія всѣхъ душевнобольныхъ въ настоящее время является химерой: реализація этой мѣры невозможна и по отсутствію денежныхъ средствъ, и по неимѣнію надлежащихъ органовъ попеченія о душевнобольныхъ, и по несоотвѣтствію всего общественнаго уклада жизни и культуры, и обширности этой задачи. Разъ это такъ, то является неизбѣжно необходимость ограниченія задачи, выбора той части ея, которая наиболѣе насущна и цѣлесообразно осуществима при данныхъ условіяхъ жизни. Необходимо, слѣдовательно, дать земству свободу выбора той части душевнобольныхъ, попеченіе о которой можетъ быть осуществимо наиболѣе продуктивно какъ для самихъ больныхъ, такъ и въ соціальномъ смыслѣ—для общества. Такой частью общей задачи попеченія о душевнобольныхъ является именно та, съ просьбами о которой является и само народонаселеніе,—больничная психіатрическая помощь ему. Чтобы эта задача была осуществлена наиболѣе цѣлесообразно, прежде всего необходимо предо-

ставить земскимъ органамъ право выбора для помѣщенія больныхъ въ лечебницу, а не предъявлять земству, въ силу указа Сената, требованія принимать всѣхъ больныхъ безъ отказа, не обращая вниманія на переполненіе больницъ и на качество болѣзненныхъ явленій тѣхъ лицъ, которыхъ желаютъ помѣстить родственники или административныя власти. Если лечебница переполняется, она превращается изъ лечебнаго учрежденія въ домъ заключенія и теряетъ возможность приносить населенію ту пользу, которая отъ нея ожидается. Помѣщеніе больныхъ сверхъ нормы является жестокостью какъ по отношенію къ этимъ новымъ пришельцамъ, такъ и всѣмъ тѣмъ паціентамъ, которые въ ней уже находились. При этомъ необходимо пояснить, что леченіе душевнобольныхъ мы понимаемъ въ болѣе широкомъ смыслѣ, чѣмъ это принято въ публикѣ. Какъ въ соматическія больницы поступаютъ не только свѣже-заболѣвающіе, но и страдающіе хроническими болѣзнями, въ большинствѣ случаевъ неизлѣчимыми, а лишь допускающими временное улучшеніе или такую степень поправленія, которая позволяетъ инвалидному человѣку жить безъ посторонней помощи и въ извѣстной степени трудиться,—такъ же обстоитъ дѣло и съ душевнобольными. Если у больного съ порокомъ сердца—болѣзнью, которая будетъ тянуться у него всю жизнь, наступаетъ ослабленіе мышцы сердца, водянка, одышка, ему нужна больница, и она возвращаетъ паціенту, хотя, быть можетъ, и на время, его трудоспособность, тоже, быть можетъ, уменьшенную, и возвращаетъ обществу полезнаго сочлена. Больного, пораженнаго гангреной конечности, больница возвращаетъ обществу въ видѣ инвалида, съ ампутированной рукой или ногой, остающагося такимъ на всю жизнь, но этотъ инвалидъ, снабженный костылями или протезомъ, тѣмъ не менѣе можетъ приносить свою долю пользы въ общественную сумму труда. Совершенно тоже самое относится и до леченія душевныхъ болѣзней: абсолютно здоровыхъ людей, какъ физически, такъ и психически, нѣтъ. Психіатрическія лечебныя учрежденія должны имѣть дѣло не только съ одними излечимыми формами, а и съ хроническими, именно такими, при которыхъ больные могутъ быть возвращены обществу въ улучшенномъ состояніи. Тамъ, гдѣ болѣзнь вызвала извѣстную долю утраты психическихъ способностей, умственное инвалидство, психіатрическая лечебница должна снабдить больного, такъ сказать, психическими костылями и протезами, т. е., путемъ воспитанія, моральнаго воздѣйствія, механической привычки къ порядку, спокой-

ствію, труду, опрятности и т. д., сдѣлать изъ него члена общества, терпимаго въ его средѣ, наименѣе обременяющаго общество, наименѣе нуждающагося въ посторонней помощи и въ уходѣ за собой и способнаго до извѣстной степени полезно трудиться. Поэтому лечебное учрежденіе и должно распадаться на двѣ части: собственно лечебницу для пріема и леченія вновь или недавно поступившихъ и колонію для леченія случаевъ болѣе хроническихъ, тянущихся при психическихъ болѣзняхъ обыкновенно не мѣсяцами, а годами, и требующихъ особенной постановки всей жизни больныхъ и примѣненія, въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, разнаго рода труда при самой здоровой и покойной сельской обстановкѣ (колоніи обязательно должны быть внѣ городовъ). Даже въ настоящее время единственная въ губерніи психіатрическая лечебница, несмотря на крайне неблагопріятныя условія, въ которыхъ она находится, (см. ежегодные отчеты по лечебницѣ), и несмотря на отсутствіе необходимаго дополненія къ ней—загородной психіатрической колоніи, даетъ результаты, окупающіе значительные расходы на нее. Въ 1908 г., напримѣръ, выписано изъ лечебницы: здоровыми 134 человѣкъ и въ улучшенномъ состояніи 144 челов.; въ 1909 г. здоровыми—130 и въ улучшенномъ состояніи 140 чел. Если оцѣнить стоимость труда средняго здороваго работника въ годъ по 100 руб., а выписаннаго въ улучшенномъ состояніи всего лишь по 25 руб. въ годъ, то выписанные, напр., въ 1909 г., бывшіе пацієнты лечебницы, дадутъ въ годъ цѣнной работы на 16500 руб. Такъ какъ среднюю продолжительность жизни каждаго изъ выбывшихъ можно по теоріи вѣроятностей принять, по меньшей мѣрѣ, въ 10 лѣтъ, то, слѣдовательно, лечебница возвратила въ 1909 году обществу работниковъ, которые въ суммѣ за свою жизнь произведутъ полезной работы, по меньшей мѣрѣ, на 165.000 руб., не говоря уже о томъ, что общество избавлено отъ необходимости затрачивать средства на ихъ призрѣніе. И такой приблизительно результатъ даетъ психіатрическая лечебница каждый годъ. Рецидивистовъ, т. е. повторно помѣщаемыхъ въ лечебницу пацієнтовъ, какъ показываютъ наши отчеты за средній рядъ лѣтъ, всего 10% общаго числа пользуемыхъ. По этому поправка, которую можно сдѣлать къ этому разсчету, является ничтожной. Отсюда ясно, какъ Божій день, что ближайшей задачей земства по призрѣнію душевнобольныхъ должно быть улучшеніе и наиболѣе цѣлесообразная постановка лечебной психіатрической помощи населенію. И въ этомъ отношеніи Пензенскимъ

земствомъ сдѣлано еще очень мало. Поэтому въ ближайшей статьѣ мы и займемся именно этимъ вопросомъ: что надо сдѣлать, чтобы затраты на лечебную психіатрическую помощь населенію были наиболѣе продуктивны.

К. Евграфовъ.

Оказываетъ ли вліяніе на горимость деревни повышенное потребленіе вина.

Вѣроятно, никто не станетъ оспаривать того положенія, что предупредительная борьба съ пожарами должна стоять на первомъ мѣстѣ. Какъ бы ни были совершенны средства для активной борьбы съ горимостью нашей деревни, сколько бы средствъ ни затратило земство на пожарныя трубы, водоснабженіе и прочія мѣропріятія для тушенія пожаровъ, все это, безъ мѣропріятій предупредительнаго характера, будетъ лишь палліативами. Вѣдь, достаточно сопоставить за рядъ лѣтъ цифровыя данныя пожарности любой губерніи, чтобы убѣдиться, что и пожарность подчиняется какому-то могущественному необъяснимому закону, съ которымъ невозможна радикальная борьба ни пожарными трубами и водоснабженіемъ, ни пониженіемъ страховыхъ нормъ и повышеніемъ тарифовъ. Радикальная борьба съ горимостью деревни возможна будетъ только тогда, когда мы откроемъ законъ, который управляетъ числомъ пожаровъ. Но „можемъ ли мы приблизиться къ нему хотя бы настолько, чтобы серьезно говорить, напримѣръ, о средствахъ къ уменьшенію числа пожаровъ? На первую часть этого вопроса страховая статистика пока не дала да и не можетъ дать сколько-нибудь удовлетворительнаго отвѣта: законъ, по которому число пожаровъ въ одинъ годъ бываетъ больше, въ другой меньше, въ одной мѣстности пожары случаются чаще, въ другой рѣже, этотъ законъ, управляющій числомъ пожаровъ, не открытъ страховыми статистиками. На вторую часть вопроса отвѣтить легче: страховая статистика можетъ не только значительно приблизиться къ открытію закона числа пожаровъ, но, можетъ быть, въ состояніи бу-

детъ открыть и весь законъ, если въ ея труды войдутъ также изслѣдованія данныхъ земской экономической статистики. Экономическіе статистики давно утверждаютъ, что среднее число пожаровъ стоитъ въ зависимости какъ отъ спеціальныхъ признаковъ пожарности, такъ равно и отъ суммы вліяній соціальныхъ и экономическихъ факторовъ, при чемъ подразумѣвается вся сумма этихъ вліяній, фиксирующихъ строй современной русской деревни.“ *) Мы привели обширную выдержку въ виду того, что въ приведенной цитатѣ находимъ основательное подкрѣпленіе нашихъ собственныхъ выводовъ, которые мы постоянно высказывали и будемъ высказывать, пока фактами и цифрами намъ не докажутъ ошибочность нашихъ выводовъ.

Не далѣе какъ въ прошломъ году, на страницахъ другого печатнаго органа („Стр. Дѣло“ № 4) при помощи цифроваго матеріала мы высказали гипотезу о вліяніи неурожаевъ на горимость деревни. Собранный послѣ того новый матеріалъ еще болѣе убѣждаетъ насъ въ томъ предположеніи, но, къ сожалѣнію, этотъ вопросъ до сихъ поръ остается не затронутымъ въ спеціальномъ органѣ. Только одинъ старый и опытный страховой дѣятель г. Іорданъ, очевидно, заинтересовался этимъ вопросомъ, но, безъ единой цифры, пришелъ къ обратному выводу, что неурожаи не повышаютъ горимости. „*Неурожайность и пожарность подчинены одной и той же общей причинѣ*,—говоритъ г. Іорданъ, подчеркивая фразу.—Какой? Да метеорологическимъ условіямъ“. („Стр. Дѣло“ 1909 г. № 6).

Не съ цѣлью вступать въ полемику съ уважаемымъ авторомъ (аргументація отъ ума безъ подкрѣпляющихъ цифръ, да еще со смѣшеніемъ понятій загораемости и опустошительности, едва ли требуетъ опроверженія), но имѣя въ виду, что многіе страховики склонны приписывать чрезвычайную горимость деревни главнымъ образомъ метеорологическимъ условіямъ, мы рѣшаемся утверждать здѣсь, что мнѣніе это въ высшей степени ошибочно: сами по себѣ метеорологическія условія безъ другихъ факторовъ,—которые, по моему, и являются рѣшающими,—весьма слабо вліяютъ на горимость, подразумѣвая подъ таковой загораемость, т. е. частоту пожаровъ. Сошлемся хотя бы на такой еще памятный для туземцевъ Пензенской губерніи фактъ: въ прошломъ году всю весну и

*) «Стат. изслѣд. обязательн. стр. въ Самарской губ.» вып. VI, стр. 6—7.

лѣто почти до средины іюля стояла мокрая дождливая погода, въ настоящемъ году весна была ранняя и сухая. Отсюда слѣдовало бы сдѣлать выводъ, что въ прошломъ году пожаровъ было меньше, чѣмъ въ настоящемъ, между тѣмъ съ 1-го января по 1-е іюня пожаровъ было: въ 1909 году 462 съ убыткомъ въ 95 тыс. руб., въ 1910 году—449 съ убыткомъ въ 122 тыс. руб., т. е. число пожаровъ почти не измѣнилось,—въ сухую, вѣтреную весну было даже нѣсколько меньше, чѣмъ въ мокрую, опустошительность же увеличилась.

Хотя мы и такъ уклонились въ сторону отъ темы своей замѣтки, тѣмъ не менѣе рѣшаемся пойти еще далѣе въ вопросѣ о вліяніи метеорологическихъ условій на горимость. Люди, чуждые страховому дѣлу, пожалуй, и представить не могутъ, какую иногда громадную роль играетъ этотъ вопросъ и какое иногда громадное вліяніе оказываютъ барометрическія колебанія на ту или иную скороспѣлую, мало продуманную, реформу дѣла. Къ сожалѣнію, это такъ, хотя, казалось бы, достаточно было справиться по словарю съ количествомъ осадковъ въ данной мѣстности и сопоставить съ пожарами, чтобы убѣдиться, какъ случайно и зыбко такое основаніе для какихъ бы то ни было положительныхъ выводовъ. Пользуясь данными метереологическихъ сборниковъ Императорской академіи наукъ, можно привести любое количество примѣровъ за и противъ, но мы воспользуемся данными только за одинъ 1894 годъ.

За 3 лѣтнихъ мѣсяца 1894 года было:*)

ГУБЕРНІИ.	Число дней съ осадками.		Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.		Число лѣтнихъ пожаровъ.
	Минимумъ.	Максимумъ.	Минимумъ.	Максимумъ.	
Тверская	13	22	38	160	1591
Тульская	7	23	26	87	805
Нижегородская	10	18	22	112	1173
Пензенская	8	20	18	99	1084

*) Метеорологическія свѣдѣнія взяты по ежемѣсячнымъ бюллетенямъ главной физич. обсерваторіи, пожары по «Временнику» № 44.

Тамбовская	5	24	13	154	2591
Орловская	5	22	12	89	855
Черниговская	7	25	29	151	865
Полтавская	5	22	26	153	759
Симбирская	2	21	2	120	759

Отсюда не трудно усмотрѣть, что метеорологическія условія если и оказываютъ вліяніе на колебанія пожарности, то почти въ неуловимой степени, въ приведенной же табличкѣ какъ будто даже совершенно не наблюдается такого вліянія. На самомъ дѣлѣ: въ Тверской губерніи при максимумѣ дней съ осадками и суммы осадковъ и въ Тамбовской при довольно значительномъ числѣ дней съ осадками и суммѣ осадковъ бываетъ громадное количество лѣтнихъ пожаровъ, тогда какъ въ Симбирской, Тульской и даже Орловской при сравнительно ничтожной суммѣ осадковъ и дней съ осадками загораемость наблюдается въ два и три раза рѣже. Имѣя въ виду почти однообразный по строительному матеріалу типъ построекъ, приходится признать, что, очевидно, имѣется какой-то болѣе сильный факторъ, если на тысячу дворовъ лѣтомъ бываетъ пожаровъ: въ Тамбовской—6, Тверской—5, Орловской—3, Полтавской же и Черниговской—только 2. Правда, относительно послѣднихъ двухъ губерній можетъ послѣдовать ссылка на малорусскія мазанки и проч. Но вѣдь, кромѣ, мазанокъ есть и другія постройки изъ того же дерева, плетней и соломы, какъ и въ центрѣ Россіи. при томъ, вслѣдствіе подворнаго владѣнія, скученность построекъ, да кромѣ того въ каждомъ дворѣ устраивается гумно.

Возможно, что при многолѣтнихъ наблюденіяхъ на мѣстахъ и обнаружилось бы болѣе или менѣе значительное вліяніе метеорологическихъ условій на пожарность; но дѣло то въ томъ, что, придавая рѣшающее значеніе этому фактору, въ то же время совершенно игнорируютъ наблюденіемъ надъ нимъ.

Говоримъ на томъ основаніи, что въ отчетахъ и статистическихъ изслѣдованіяхъ почти положительно не встрѣчаются данныя такого рода. Исключеніе въ этомъ случаѣ представляютъ только отчеты Ярославской земской управы, въ которыхъ (отчетахъ) систематически изъ года въ годъ помѣщаются метеорологическія свѣдѣнія по губерніи. Интересную картину представляетъ сопоставленіе этихъ данныхъ съ данными загораемости за семилѣтній періодъ.

ГОДЫ.	Въ среднемъ по губерніи число дней съ осадками.	Въ среднемъ по губерніи годовое количествъ осадковъ.	Число пожаровъ (безъ пожаровъ отъ сушки хлѣба и льна).
1893	181	481	441
1894	200	641	388
1895	179	470	477
1896	176	487	382
1897	160	414	531
1898	184	580	477
1899	204	674	403
Среднее. .	183	535	443

Здѣсь дѣйствительно какъ будто наблюдается нѣкоторая зависимость пожарности отъ атмосферическихъ осадковъ и главнымъ образомъ, отъ количества дней съ осадками. Такъ, напр., при минимумѣ осадковъ и дней съ осадками въ 1897 году было самое большее число пожаровъ (531), тогда какъ при максимумѣ осадковъ и числа дней съ осадками въ 1899 году число пожаровъ значительно понижается (403), при меньшемъ же количествѣ осадковъ и дней съ осадками въ предыдущемъ 1898 году пожаровъ было значительно больше (477). Не отрицая вліянія климатическихъ условій на пожарность, тѣмъ не менѣе и изъ приведенныхъ данныхъ вытекаетъ, что это вліяніе не постоянно и, быть можетъ, даже до нѣкоторой степени случайно. Вѣдь слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что минимумъ пожаровъ былъ не при максимумѣ благопріятныхъ въ пожарномъ отношеніи атмосферическихъ условіяхъ, какимъ былъ 1899 годъ, а почти при минимумѣ этихъ условій въ 1896 году; затѣмъ при худшихъ по сравненію съ 1899 годомъ условіяхъ въ 1894 году пожаровъ было меньше; въ 1895 и 1898 годахъ пожаровъ было одинаковое число, между тѣмъ какъ число дней съ осадками и количество осадковъ въ 1895 году было ниже средняго, въ 1898 году, напротивъ, выше средняго. Теперь, извиняясь за продолжительное отступленіе, переходимъ къ главной цѣли нашей замѣтки.

Поставивъ себѣ цѣлью посильное изслѣдованіе вопроса, оказываетъ ли вліяніе на горимость деревни повышенное потребленіе

вина, мы имѣли въ виду выяснить,—конечно, въ той степени, насколько позволяютъ намъ силы имѣющійся въ нашемъ распоряженіи скудный матеріалъ, при чемъ ничуть не разсчитываемъ на безошибочность нашихъ заключеній и будемъ довольны, если наша замѣтка побудитъ болѣе опытныхъ людей заняться этимъ вопросомъ,—повышается (а если повышается, то въ какой степени) горимость деревни съ увеличеніемъ нормы душевого потребленія вина. Какъ сказано въ началѣ статьи, пожарность также подчиняется нѣкоторой закономѣрности и достаточно просмотрѣть подлинные пожарные документы съ отмѣтками о поджогахъ въ пьяномъ видѣ, неосторожномъ куреніи пьяныхъ и проч., чтобы убѣдиться, что нѣкоторое количество пожаровъ неизмѣнно попадаетъ въ эту, если можно такъ сказать, узаконенную норму пожаровъ. Важно знать не это, а то, насколько нарушается въ смыслѣ повышенія закономѣрность горимости деревни при увеличенномъ потребленіи вина. Разсуждая теоретически, нельзя не притти къ выводу, что съ повышеніемъ потребленія вина обязательно должна повышаться пожарность. Правда, по количеству водки, расходуемой въ среднемъ на одну душу населенія Россія занимаетъ почти послѣднее мѣсто: 4,9 литра на человѣка, тогда какъ въ Бельгіи потребляется болѣе семи литровъ, въ Австріи—10,3, въ Даніи—13,9 литровъ; но дѣло въ томъ, что неравномѣрность, такъ сказать, случайность, а иногда и просто стихійность потребленія вина въ связи съ другими неблагопріятными условіями,—даже и при низкой нормѣ душевого потребленія вина въ общемъ, въ частности вызываетъ то, что именуется пьянствомъ и что такъ печально отзывается на всѣхъ сторонахъ крестьянскаго быта.

Повышенное потребленіе водки разоряетъ косвеннымъ путемъ, «и это разореніе косвеннымъ путемъ,—говоритъ профессоръ Н. Каблуковъ,—происходитъ отъ некультурности населенія, отъ незнанія имъ и непониманія послѣдствій, къ которымъ ведетъ для человѣческаго организма—не злоупотребленіе даже, а и сравнительно умѣренное отравленіе алкоголемъ. *Основная бѣда во вліяніи на самаго человѣка, на его физическій и духовный складъ*»*) (курсивъ нашъ). Плачевные результаты потребленія у насъ вина оказываются еще въ томъ, что наблюдается алкоголизмъ женщинъ: въ то время какъ изъ ста всѣхъ больныхъ алкогольными психо-

*) Предисловіе къ книгѣ С. Первушина «Вліяніе урожаевъ на потребл. спиртныхъ напитковъ.»

зами женщинъ всего 5,9 въ Германіи, 8,3 въ Италіи, 14,8 въ Швейцаріи, у насъ 22,1, т. е. «опасность,—какъ говоритъ проф. Сикорскій,—проникла въ самое глубокое, какъ бы не посягательное мѣсто—въ нѣдра матери»**)

И такъ, повторяемъ, безъ всякихъ цифръ и выкладокъ, принявъ во вниманіе лишь совокупность всѣхъ вліяній потребленія водки, никто не усомнится, что потребленіе вина, несомнѣнно, является однимъ изъ факторовъ горимости деревни. Другой вопросъ, насколько измѣняется горимость отъ большаго или меньшаго количества израсходованнаго вина. На этотъ вопросъ могутъ дать отвѣтъ только цифры, изученіемъ которыхъ мы и займемся, не касаясь, разумѣется, данныхъ 1905—1907 годовъ, вслѣдствіе особыхъ условій этого періода времени. При этомъ слѣдуетъ еще добавить, что, благодаря скудости и разрозненности имѣющагося у насъ матеріала, намъ вообще приходится оперировать въ предѣлахъ весьма небольшого періода времени—всего за пять лѣтъ (1890—1894 г.г.); при разсмотрѣніи вопроса по нѣкоторымъ отдѣльнымъ губерніямъ будетъ захвачено больше лѣтъ, но къ сожалѣнію, и этотъ матеріалъ не отличается ни полнотой, ни однообразіемъ. Сознаемся, что такой багажъ слишкомъ легковѣсенъ для болѣе или менѣе вѣрнаго освѣщенія затронутаго здѣсь вопроса, но вѣдь главная цѣль этой замѣтки—поставить первую вѣху на пути къ изслѣдованію, которымъ, насколько намъ извѣстно, еще никто не занимался.

Въ изучаемомъ нами періодѣ времени въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи число пожаровъ въ уѣздахъ и душевое потребленіе вина погодно распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: *)

	1890	1891	1892	1893	1894
Было пожаровъ въ уѣздахъ	49472	51714	43824	37778	42603
Потреблено вина на душу всего населенія (въ ведрахъ 40°)	0,61	0,56	0,56	0,55	0,59

**) Цитируемъ по той же книгѣ.

*) Число пожаровъ взято по «Временнику» № 44, а потребленіе вина по вычисленію С. А. Первушина въ его книгѣ «Вліяніе урожаевъ на потребленіе спирт. напитковъ».

При первомъ же взглядѣ на вышеприведенную табличку бросается въ глаза, что при минимумѣ потребленія вина въ 1893 году было и меньшее количество пожаровъ. Если бы такое же соотвѣтствіе наблюдалось и по остальнымъ годамъ, то съ нѣкоторымъ основаніемъ можно было бы сказать, что сокращеніе пожаровъ обязано уменьшенію потребленія вина. Однако, такой послѣдовательности не замѣтно. Въ среднемъ за пятилѣтіе было: пожаровъ 45078, душевое потребленіе вина—0,57 ведра; слѣдовательно, исходя изъ этого средняго, наталкиваемся на полнѣйшее несоотвѣтствіе. На самомъ дѣлѣ: въ 1894 году при душевомъ потребленіи вина выше средней нормы почти на четыре процента пожаровъ было меньше, чѣмъ въ 1892 году, когда вина потреблено ниже средней нормы. Правда, можно предположить, что въ 1890 году повышеніе душевого потребленія водки на 7% (къ среднему) повысило загораемость по отношенію къ средней на 9,7%; но здѣсь же наблюдается и обратное явленіе, что въ 1891 году (напомню, голодный годъ) при пониженіи душевого потребленія вина почти на 2% пожаровъ увеличилось на 14,7% по отношенію къ среднему за пять лѣтъ; при той же нормѣ, въ 1892 г. пожаровъ было значительно меньше (по сравненію съ предыдущимъ годомъ уменьшилось болѣе чѣмъ на 15%). Въ такомъ же несоотвѣтствіи, не дающемъ устойчивыхъ выводовъ, располагаются цифры и по отдѣльнымъ районамъ. Изъ районовъ мы беремъ только четыре, во избѣжаніе лишнихъ цифръ.

	1890 г.		1891 г.		1892 г.		1893 г.		1894 г.	
	Было пожаровъ.	Потреблено вина на душу*).	Было пожаровъ.	Потреблено вина на душу.	Было пожаровъ.	Потреблено вина на душу.	Было пожаровъ.	Потреблено вина на душу.	Было пожаровъ.	Потреблено вина на душу.
Средне-черноземный районъ.	13713	0,552	15138	0,345	10673	0,546	8726	0,443	9445	0,552
Средне-промышленный . . .	8453	0,460	8541	0,357	7538	0,558	6417	0,474	7915	0,578
Восточный	10407	0,335	9213	0,230	6550	0,329	7070	0,335	9004	0,333
Малороссійскій	3036	0,352	3397	0,250	2922	0,251	2440	0,348	2883	0,351

*) Потребленіе вина взято по вычисленіямъ Департамента неокладныхъ сборовъ.

Въ среднемъ за пять лѣтъ:

	Пожаровъ.	Потреблено вина на душу населенія.
Средне-черноземный районъ	11539	0,48
Средне-промышлен. „	7773	0,65
Восточный „	8449	0,32
Малороссійскій „	2936	0,50

При порайонномъ разсмотрѣніи картина получается еще менѣе опредѣленнаго характера и во всякомъ случаѣ не дающая основаній утверждать, что при повышенномъ потребленіи вина повышается и пожарность. Правда, при минимальномъ расходѣ вина въ нормѣ ниже средней, пожарность уменьшилась до минимума же въ районахъ: средне-черноземномъ (1893 г.), восточномъ (1892 г.) и малороссійскомъ (1893 г.); но въ то же время при значительномъ сокращеніи потребленія вина въ 1891 году по сравненію съ предыдущимъ годомъ во всѣхъ районахъ, за исключеніемъ восточнаго, пожарность сильно повысилась, особенно въ средне-черноземномъ районѣ; при болѣе же высокомъ потребленіи вина въ слѣдующемъ 1892 году пожарность очень значительно сокращается по всѣмъ безъ исключенія районамъ. Слѣдовательно, стихійная горимость 1891 и отчасти 1892 годовъ и значительное пониженіе пожарности въ послѣдующіе годы не находились въ непосредственной зависимости отъ того или иного количества потребленнаго вина. Если и можно утверждать, что въ средне-черноземномъ районѣ при максимумѣ потребленія вина въ 1890 году пожарность значительно превысила среднюю, то это утвержденіе можно допустить только съ большой натяжкой, такъ какъ при той же потребительской нормѣ въ 1894 году пожарность была ниже средней; мало того, въ промышленномъ районѣ, при чрезвычайно высокомъ потребленіи вина, въ послѣдніе два года пожарность была меньше, чѣмъ въ первые два года, съ болѣе низкой нормой израсходованнаго вина.

Но, быть можетъ, вліяніе потребленія вина на горимость обнаружится съ очевидной ясностью, если распредѣлить пожары по временамъ года.

		Относительное распредѣленіе пожаровъ по временамъ года.				
		1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.
Средне-черноземный районъ (9 губерній).	Зимой	12,4	11,6	11,9	14,3	17,9
	Весной	31,0	30,0	31,3	26,2	28,3
	Лѣтомъ	36,6	36,8	34,4	35,1	31,1
	Осенью	20,0	21,6	22,4	24,4	22,7
Средне-промышленный районъ (8 губерній).	Зимой	10,8	11,2	11,0	12,7	13,9
	Весной	20,6	20,5	19,9	22,0	19,1
	Лѣтомъ	34,6	31,0	31,6	29,9	22,8
	Осенью	34,0	37,3	37,5	35,4	44,2
Восточный районъ (5 губерній).	Зимой	25,8	24,5	24,3	29,0	33,5
	Весной	30,9	27,2	22,3	26,8	26,9
	Лѣтомъ	20,8	25,0	22,5	17,3	10,8
	Осенью	22,5	23,3	30,9	26,9	28,8
Малороссійскій районъ (3 губерніи).	Зимой	10,8	8,8	10,7	13,8	15,4
	Весной	28,0	23,0	32,0	22,5	23,7
	Лѣтомъ	38,4	38,7	34,1	32,0	30,4
	Осенью	22,8	29,5	23,2	31,7	30,5

Зная, что самое высокое потребленіе вина приходится на осень и затѣмъ на зиму, мы обращаемъ вниманіе на пожарность этихъ двухъ періодовъ, при чемъ наблюдаемъ, что, съ незначительными уклоненіями, пожарность по годамъ шла почти однимъ темпомъ. Правда, въ средне-черноземномъ районѣ въ 1893 году процентъ осеннихъ и зимнихъ пожаровъ довольно замѣтно повысился, а въ 1894 г. повысился процентъ зимнихъ пожаровъ. Но вѣдь 1893 годъ былъ годомъ минимальнаго потребленія вина и наименьшей пожарности; что же касается 1894 года, то, не находя пока другого объясненія, остается признать въ этомъ случаѣ, что здѣсь оказало свое дѣйствіе (одинъ только годъ) вино, хотя при той же нормѣ потребленія въ 1890 г. зимнихъ пожаровъ было на 5,5% меньше. Болѣе вниманія останавливаетъ на себѣ средне-промышленный районъ осенними пожарами и восточный—зимними.

Но и тутъ получается только временное впечатлѣніе, ибо, выдѣливъ изъ промышленнаго района Тверскую губернію, а изъ восточнаго—Вятскую (самыя горящія въ данныхъ районахъ губерніи), мы значительно изгладимъ первое впечатлѣніе.

	0/0 0/0 осеннихъ пожаровъ.				
	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.
Въ средне-промышленномъ районѣ безъ Тверской губерніи.....	30,0	30,0	31,0	32,0	34,0
Въ одной Тверской губерніи	47,0	57,0	53,0	46,0	62,0
	0/0 0/0 зимнихъ пожаровъ.				
Въ восточномъ районѣ безъ Вятской губерніи.....	10,0	12,0	12,0	15,0	20,0
Въ одной Вятской губерніи	37,0	35,0	33,0	37,0	38,0

Очевидно, процентъ осеннихъ пожаровъ въ промышленномъ районѣ повышаютъ осенніе пожары Тверской губерніи, а зимнихъ пожаровъ восточнаго района—пожары Вятской губерніи. Даже при бѣгломъ просмотрѣ отчетовъ по этимъ двумъ губерніямъ легко найти объясненіе этого явленія: въ Тверской губерніи осенью массовое количество пожаровъ происходитъ при овинной молотьбѣ хлѣба, въ Вятской губерніи овинная молотьба зимой вызываетъ значительное количество пожаровъ. Однако и за всѣмъ тѣмъ нельзя не согласиться, что въ промышленномъ районѣ процентъ осеннихъ пожаровъ слишкомъ высокъ и—что важнѣе всего—находится почти въ полномъ соотвѣтствіи съ душевымъ потребленіемъ вина. На этомъ бы слѣдовало оотановиться болѣе подробно, такъ какъ здѣсь дѣйствительно какъ будто сказывается вліяніе потребленія вина на загораемость, но, къ сожалѣнію, скудость матеріала не позволяетъ намъ прослѣдить это на болѣе значительномъ рядѣ лѣтъ.

Такимъ образомъ, будущему изслѣдователю затронутаго нами вопроса предстоитъ особенно остановиться на средне-промышленномъ районѣ, такъ какъ, при изученіи пожаровъ по временамъ года, только въ немъ рѣзко обнаруживается вліяніе потребленія вина на пожарность.

Что касается собственно Тверской губерніи, то ея осенніе пожары заслуживаютъ нѣкотораго уклоненія въ сторону отъ темы замѣтки. Зная, что большій процентъ осеннихъ пожаровъ приходится на овинные пожары, насъ все-таки нѣсколько смущаетъ нѣкоторая незаконосообразность этихъ пожаровъ. Особенно это обнаруживается при сопоставленіи числа осеннихъ пожаровъ съ урожаемъ.

	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.
% осеннихъ пожаровъ.....	47,0	57,0	53,0	46,0	62,0
Чистый остатокъ хлѣба на душу населенія (въ пудахъ). *).....	17,0	16,5	16,7	15,8	14,8

Если только сообразно повышенія осеннихъ пожаровъ повышался и процентъ овинныхъ пожаровъ, то получается довольно интересный выводъ: горимость овиновъ повышается съ пониженіемъ урожая, тогда какъ, казалось бы по логикѣ вещей, должно было бы быть какъ разъ наоборотъ. При самомъ высокомъ урожаѣ въ 1890 году былъ почти минимумъ осеннихъ (и по нашему предположенію овинныхъ) пожаровъ и при самомъ низкомъ урожаѣ въ 1894 году осенніе пожары составляли почти $^2/_3$ всего годового числа пожаровъ,—слѣдовательно, исходя изъ первоначальнаго предположенія, и овинныхъ пожаровъ было сравнительно больше. Установить это можно, разумѣется, только по мѣстнымъ матеріаламъ, но если только наше предположеніе вѣрно, то, въ чемъ искать объясненія ему, какъ не во вліяніи неурожаевъ на пожарность. Вѣдь въ большинствѣ овины Тверской губерніи не представляютъ особенной цѣнности, а при страхованіи ихъ въ полную оцѣночную сумму да еще при страхованіи хлѣба въ овинѣ, не явится ли у бѣдняка соблазнъ компенсировать неурожай, дабы не голодать хотя съ ранней осени?

Теперь разсмотримъ причины пожаровъ, взявъ изъ нихъ только такія, которыя такъ или иначе могутъ происходить отъ потребленія водки.

---

*) По даннымъ Центр. Ст. Ком. разработаннымъ въ книгѣ г. Р. Э. Л. «Результаты сельск.-хоз. въ Россіи за посл. 10-лѣтіе истекшаго вѣка.»

		Было пожаровъ въ %%				
		1890 г	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.
Средне-черноземный районъ.	Отъ неосторожности.	39,3	37,9	38,2	39,0	42,3
	„ поджога	14,0	14,9	15,2	12,9	11,4
	„ другихъ причинъ.	30,8	32,5	29,0	26,7	24,6
Средне-промышленный.	Отъ неосторожности.	46,3	47,1	51,6	51,6	59,1
	„ поджога	14,5	12,4	11,5	11,7	8,9
	„ другихъ причинъ.	23,7	25,0	22,9	20,0	19,6
Восточный.	Отъ неосторожности.	29,0	26,8	30,9	36,0	41,0
	„ поджога	7,7	9,1	7,8	5,6	3,8
	„ другихъ причинъ.	56,2	56,2	53,9	51,6	48,0
Малороссійскій.	Отъ неосторожности.	32,7	35,2	34,6	35,0	33,2
	„ поджога	19,7	15,5	24,3	20,9	15,8
	„ другихъ причинъ.	29,0	29,0	24,1	24,8	27,1

Прежде слѣдуетъ сдѣлать оговорку, что въ большинствѣ случаевъ подъ другими причинами скрываются не установленныя дознаніемъ причины пожаровъ, слѣдовательно, въ эту группу попадаетъ не мало пожаровъ отъ скрытой неосторожности и, главнымъ образомъ, отъ поджога. Какъ видно изъ таблички, въ причинности пожаровъ какъ будто больше отражается повышенное потребленіе вина, хотя въ общемъ, за рѣдкими исключеніями, въ погодномъ распредѣленіи причинъ не замѣчается особенно рѣзкихъ колебаній. По черноземному району, при повышенномъ потребленіи, только и выдѣляются пожары отъ неосторожности въ 1894 году. Хотя въ то же время понизился процентъ пожаровъ отъ другихъ причинъ и поджоговъ, однако, принимая во вниманія увеличеніе въ этомъ году зимнихъ пожаровъ, можно предположить, что здѣсь сказалось вліяніе питей. Интересно, что въ малороссійскомъ районѣ пожаровъ отъ неосторожности бываетъ больше при меньшемъ потребленіи вина; здѣсь вообще сравнительно высокій процентъ пожаровъ отъ поджоговъ, но невозможно сказать, что они повышаются при увеличенномъ потребленіи водки или понижаются при уменьшеніи душевой нормы. Болѣе характернымъ опять-таки представляется промышленный районъ съ громаднымъ процентомъ пожаровъ отъ неосторожности при максимальной нормѣ потребленія вина. Тѣмъ не менѣе, зная, что наибольшая загораемость приходится

не на эти годы, а также принимая во вниманіе, что съ повышеніемъ процента пожаровъ отъ неосторожности понижается процентъ пожаровъ отъ поджоговъ и другихъ причинъ, невозможно притти къ положительному выводу, что потребленіе большаго количества вина вызываетъ большую горимость,—быть можетъ это отражается только на характерѣ, причинахъ загораемости. Попутно слѣдуетъ отмѣтить, что въ промышленномъ районѣ особенно высокій процентъ пожаровъ отъ неосторожности, тогда какъ въ восточномъ—отъ другихъ причинъ. Если изъ перваго района выдѣлить, какъ это мы сдѣлали раньше, Тверскую губернію, а изъ второго—Вятскую, то получатся иные выводы.

	% % пожаровъ отъ неосторожности.				
	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.
Въ ср.-промышленомъ районѣ безъ Тверской губ.	44,0	42,0	46,0	44,0	50,0
Только въ Тверской губерніи	54,0	60,0	65,0	59,0	75,0
	% % пожаровъ отъ другихъ причинъ.				
Въ восточномъ районѣ безъ Вятской губерніи	39,0	42,0	38,0	41,0	29,0
Только въ Вятской губерніи	68,0	68,0	65,0	57,0	55,0

Кажется, объясненіе этому слѣдуетъ искать опять-таки въ овинныхъ пожарахъ: по крайней мѣрѣ мы навѣрное знаемъ, что въ Тверской губерніи большинство овинныхъ пожаровъ относятся въ группу отъ неосторожности, возможно, что въ Вятской губерніи часть такихъ пожаровъ попадаетъ въ группу отъ другихъ причинъ.

На этомъ покончимъ съ порайонномъ обзоромъ и перейдемъ къ обзору нѣкоторыхъ отдѣльныхъ губерній, по которымъ у насъ имѣется болѣе или менѣе полный матеріалъ. Сначала остановимся на Саратовской губерніи.

	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.
На 100 дворовъ было пожаровъ*)	0,30	0,30	0,32	0,34	0,40	0,28	0,33
Душевое потребленіе вина**).	0,68	0,60	0,58	0,58	0,41	0,55	0,56

Въ результатѣ получается выводъ какъ разъ обратный нашему теоретическому предположенію: съ 1888 года по 1891 г. душевое потребленіе вина понижается, пожарность же повышается, затѣмъ съ 1892 года пожарность начинаетъ понижаться (въ 1894 г. было только 0,32 загораемости на сто дворовъ при душевомъ потребленіи около 0,57 ведра), потребленіе же увеличивается; максимумъ пожаровъ былъ при минимальномъ потребленіи вина, при самомъ же большомъ потребленіи пожарность незначительно превысила минимальную. Возьмемъ болѣе поздній періодъ:

	1901 г.	1902 г.	1903 г.
На 100 дворовъ было пожаровъ. . .	0,61	0,62	0,57
Душевое потребленіе вина	0,57	0,55	0,61

То же самое повторилось и здѣсь: при болѣе низкомъ потребленіи было пожаровъ больше.

Намъ кажется, нѣтъ основаній разсматривать пожарность каждой губерніи по временамъ года и причинамъ, такъ какъ наше заданіе составляло только выясненіе вопроса, вліяетъ ли повышенное потребленіе водки на горимость деревни въ смыслѣ замѣтнаго увеличенія числа пожаровъ, не касаясь характера, группового перемѣщенія пожаровъ. Замѣтка слишкомъ затянулась, поэтому не станемъ долго останавливаться на отдѣльныхъ губерніяхъ и перейдемъ къ другимъ, для сокращенія взявъ, заразъ двѣ губерніи Тамбовскую и Смоленскую.

---

*) «Матеріалы о пож. селеній Сар. губ.»

**) По вычисленію С. А. Первушина.

	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Тамбовская губернія.							
На 100 дворовъ было пожаровъ[1])	0,68	0,77	0,55	0,45	0,50	0,62	0,60
Потреблено вина на душу[2]).	0,56	0,46	0,52	0,54	0,60	0,62	0,62
Смоленская губернія.							
На 100 дворовъ было пожаровъ[3]).	0,66	0,69	0,70	0,71	0,74	0,74	0,71
Потреблено вина на душу[4]).	0,72	0,68	0,69	0,68	0,72	0,64	0,56

Такимъ образомъ, въ Тамбовской губерніи, какъ и въ Саратовской, 1891 годъ былъ годомъ наименьшаго потребленія вина и самой высокой пожарности; въ 1892 году потребленіе вина значительно повышается и еще значительнѣе понижается пожарность, въ слѣдующемъ—вина израсходовано еще больше, пожарность же уменьшилась, и только съ 1894 года загораемость находится какъ будто подъ вліяніемъ повышеннаго потребленія вина. Что касается Смоленской губерніи, то здѣсь и при минимальномъ потребленіи вина пожарность почти максимальная, и при самомъ большомъ потребленіи падаетъ до минимума, и наблюдается полное совпаденіе (1894 г.). Возможно, что такое расположеніе цифръ получилось вслѣдствіе погрѣшностей, внесенныхъ при исчисленіи дворовъ путемъ дѣленія построекъ и вычисленія потребленія вина безъ вычета расхода его въ промышленныхъ заведеніяхъ, хотя, казалось бы, такая погрѣшность, проведенная по всѣмъ годамъ, не должна бы вліять на выводы.

Результаты болѣе близкаго къ намъ періода для Тамбовской губерніи выражаются такимъ образомъ.

---

[1]) «Краткій обзоръ об. земск. стр. въ Тамбовск. губ. за 22 года».

[2]) С. А. Первушинъ.

[3]) Отчетъ Смоленск. губ. земск. управы по страхов. за 1907 г., но число дворовъ вычислено нами путемъ дѣленія числа построекъ на среднее, показанное въ отчетѣ, число построекъ (4,3) приходящееся на дворъ.

[4]) Вычислено нами путемъ рѣшенія количества вина, израсходованнаго на мѣстное потребленіе (отч. Департамента), на наличное населеніе; населеніе взято по «Ежегоднику» за 1905 г.

	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Пожарность на 100 дворовъ. .	0,75	0,81	0,68	0,82	0,97
Душевое потребленіе вина. . . .	0,64	0,54	0,52	0,59	0,56
	Въ среднемъ за 5 лѣтъ.				
Пожарность на 100 дворовъ. .	—	0,81	—	—	—
Душевое потребленіе вина. . . .	—	0,57	—	—	—

При ниже среднемъ душевомъ потребленіи вина въ 1904 году пожарность селеній повысилась на 20% выше средней вообще высокой въ это пятилѣтіе пожарности. Но даже не принимая въ разсчетъ 1904 годъ, близкаго къ исключительному времени (1905—1907 г.г.), значительное уклоненіе пожарности въ сторону пониженія отъ средней при пониженіи потребленія вина до минимума замѣтно только въ 1902 году; въ предыдущемъ же году хотя потребленіе было и ниже средняго, пожарность уже равнялась средней, а въ 1901 году при потребленіи на 18% больше загораемость была ниже средней.

Въ заключеніе воспользуемся данными еще по одной губерніи —Самарской.

	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.
Пожарность на 100 дворовъ[1])	0,28	0,30	0,33	0,25	0,16	0,22	0.29	0,19
Потребленіе вина на душу[2])	0,30	0,32	0,34	0,30	0,34	0,41	0,40	0,37

Ни въ одной изъ раньше разсмотрѣнныхъ нами губерній не наблюдалось такого болѣе или менѣе правильнаго по нѣкоторымъ годамъ соотношенія цифръ перваго и второго порядка. По крайней мѣрѣ въ первые три года равномѣрно повышается душевое потреб-

[1]) «Ст. изсл. об. Самар. губ.» вып. 6

[2]) По даннымъ департ. неокл. сборовъ «Стат. по каз. продажѣ питей.»

леніе вина и въ такой же послѣдовательности повышается пожарность. Дальше привильность нарушается и цифры слѣдуютъ скачками: потребленіе вина увеличивается, пожарность же уменьшается, и наоборотъ, пожарность повышается при болѣе низкомъ, чѣмъ въ предыдущій годъ, потребленіи (1901 г.) По сравненію со средними за восьмилѣтній періодъ погодныя данныя даютъ: первые пять лѣтъ потребленіе вина ниже средняго (0,35), пожарность же за первые три года выше средняго (0,25), одинъ годъ—равна средней и одинъ (1899 г.) на 56,2% ниже средней. Если взять среднія по трехлѣтіямъ и за послѣдніе два года, то получается такой выводъ:

	Въ среднемъ за 3-хъ лѣтіе:		Въ среднемъ за 2 года.
	1895—1897 г.г.	1898—1900 г.г.	1901—1902 г.г.
Пожаровъ на 100 дворовъ.	0,30	0,21	0,24
Душевое потребленіе.	0,32	0,35	0,38

Т. е. при максимальной и средней нормѣ за восьмилѣтній періодъ пожаровъ бываетъ значительно меньше, чѣмъ при душевой нормѣ ниже средней. Слѣдуетъ упомянуть, что во всѣхъ случаяхъ взято потребленіе вина на душу всего населенія, т. е. принято въ разсчетъ городское и сельское населеніе, душевое же потребленіе вина по Самарской губерніи взято только израсходованное по уѣздамъ безъ расходовъ въ городахъ. Собственно, для большей правильности выводовъ при изученіи этого вопроса необходимо брать потребленіе вина только въ селеніяхъ, такъ какъ городское потребленіе, во-первыхъ, значительно повышаетъ норму общаго потребленія, а во-вторыхъ, въ такихъ районахъ, какъ промышленный, можетъ оказывать (если только оказываетъ) вліяніе на горимость деревни только въ періоды возвращенія рабочихъ въ деревню; изъ послѣдняго вытекаетъ необходимость знать количественный составъ населенія въ изучаемый періодъ времени.

Къ сожалѣнію, мы не имѣли возможности пользоваться даже менѣе необходимыми данными, однако, какъ ни груба разработка вопроса, смѣемъ думать, она все-таки не теряетъ нѣкотораго инте-

реса и сама по себѣ, и какъ толчекъ къ болѣе правильному и широкому освѣщенію вопроса.

Что касается нашихъ выводовъ, полученныхъ несовершеннымъ путемъ и при скудныхъ матеріалахъ, то—намъ кажется—они все-таки кое-что даютъ для того, чтобы съ нѣкоторымъ основаніемъ, а не совсѣмъ голословно утверждать, что повышенная горимость деревни не находится въ тѣсной, непосредственной связи съ повышеннымъ потребленіемъ водки и, очевидно, вызывается иными болѣе могучими факторами. По крайней мѣрѣ ни при порайономъ обзорѣ, ни при изученіи отдѣльныхъ губерній, не уловленъ ясный признакъ такой связи. Только по средне-промышленному району какъ будто наблюдается нѣкоторое соотношеніе, но этотъ районъ имѣетъ и другія характерные признаки и только при изслѣдованіи всѣхъ признаковъ въ совокупности возможно опредѣлить наиболѣе преобладающій. По большему постоянству въ составѣ населенія, однообразію быта и почти одинаковымъ экономическимъ условіямъ легче поддается изученію средне-черноземный районъ; но въ немъ то, какъ и въ нѣкоторыхъ его губерніяхъ, совсѣмъ не обнаружилось очевидной зависимости пожарности отъ повышеннаго потребленія вина.

Т. Устименко.

Объ организаціи юридической помощи народу.

Юридическое невѣжество и безпомощность народа неоднократно вызывали попытки организовать въ доступной ему формѣ юридическую помощь. Иногда это бывало дѣломъ частной иниціативы: таковы консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ, существовавшія одно время и въ Пензѣ; дежурные по очереди члены сословія подавали юридическіе совѣты за ничтожную плату—20—50 коп., а иногда и совсѣмъ безплатно. Эти консультаціи прекратили свое существованіе, потому что Сенатъ нашелъ, что существующій законъ не даетъ права ихъ открывать. Теперь въ Государственную Думу внесенъ проэктъ закона, легализующій ихъ существованіе. Но эти консультаціи не могутъ еще считаться рѣшеніемъ вопроса: во-первыхъ, они все же благотворительное учрежденіе и кругъ дѣйствія ихъ ограниченъ, во-вторыхъ, они могутъ возникнуть въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть довольно обширный кругъ адвокатовъ, иначе повинность падающая на каждаго по дежурству въ этой консультаціи, выйдетъ слишкомъ обременительной. Они, наконецъ, совсѣмъ недоступны уѣздамъ, гдѣ адвокатовъ вовсе нѣтъ. Органы самоуправленія, которые заботятся объ остальныхъ потребностяхъ населенія, не могутъ оставить безъ вниманія и эту и не могутъ полагаться лишь на случайную частную иниціативу, какъ не могли бы отказаться отъ организаціи собственной медицинской части въ надеждѣ на врачей, которые добровольно безплатно помогаютъ бѣднѣйшимъ жителямъ.

Много основаній заставляетъ земства и города организовывать юридическую помощь населенію. Во-первыхъ, разъ въ населеніи какая-нибудь потребность сознана, она должна быть удовлетворена, въ этомъ смыслъ, цѣль и оправданіе существованія органовъ самоуправленія, близкихъ населенію и представляющихъ его интересы. Во-вторыхъ, правильное удовлетвореніе этой по-

требности составляетъ выгоду не только тѣхъ отдѣльныхъ лицъ, которыя имѣютъ тяжбы и т. п., а всего населенія: правильное дѣйствіе правосудія обезпечиваетъ общій порядокъ и гарантируетъ все населеніе отъ злоупотребленій. У насъ теперь есть одно обстоятельство, которое чрезвычайно затрудняетъ дѣйствіе судовъ всѣхъ инстанцій—промедленіе въ разсмотрѣніи дѣлъ. Оно происходитъ отъ заваленности дѣлами всѣхъ нашихъ судебныхъ учрежденій отъ камеръ земскихъ начальниковъ до Правительствующаго Сената. Отчасти эта заваленность, изъ-за которой ничтожнѣйшее дѣло можетъ пролежать въ съѣздѣ земскихъ начальниковъ годъ, а въ судебной палатѣ года три, зависитъ отъ юридическаго невѣжества населенія: много дѣлъ вовсе не возникало-бы или кончались въ первой инстанціи, если бы жалобщикъ яснѣе отдавалъ себѣ отчетъ въ своихъ правахъ и имѣлъ опытнаго совѣтчика; мелкому ходатаю по дѣламъ выгодно тянуть по всѣмъ инстанціямъ дѣло хотя бы завѣдомо безнадежное, потому что за всякое прошеніе онъ все-таки свою мзду получитъ, а самое умѣнье волочить дѣло по всѣмъ инстанціямъ вплоть до Сената производитъ на невѣжественнаго человѣка большое впечатлѣніе: „до Сената“ дойти это принимаетъ характеръ какой-то смѣлости и авторитетности дѣйствій, хотя мы всѣ знаемъ, что написать прошеніе въ Сенатъ также доступно всякому, какъ въ полицейскій участокъ,—другое дѣло добиться исполненія просьбы. Заваленность дѣлами зависитъ отъ многихъ причинъ, но между прочимъ и отъ того, что намѣренно затягиваются и доводятся до суда много настоящихъ дѣлъ, а паралельно съ этимъ лежатъ срочныя и нужныя дѣла, законныя права не могутъ дождаться признанія, злоупотребленіе чужимъ имуществомъ длится годами и годами же иное имущество остается въ спорномъ положеніи, которое стѣсняетъ надлежащую эксплуатацію его, отъ чего теряетъ даже само земство, такъ какъ это имущество является для него же объектомъ обложенія. Земство теряетъ косвенно еще и тѣмъ, что населеніе переплачиваетъ въ общемъ большія суммы мелкимъ частнымъ ходатаямъ и этимъ обезсиливаетъ свои платежныя средства. Люди, которые не представляютъ себѣ ясно нынѣшняго положенія дѣла, воображаютъ иногда, что созданіе особаго органа юридической помощи населенію расплодитъ сутяжничество и вызоветъ для населенія новый расходъ. Совершенно напротивъ, это будетъ своего рода страховка противъ потерь и убытковъ отъ ошибочно веденныхъ дѣлъ или неумѣнья отстоять свои законные, дѣйствительные интересы.

Но дѣло организаціи представляетъ особыя трудности и конечно не сразу скажется ея благодѣтельный результатъ. Населеніе, привыкшее къ своимъ подпольнымъ адвокатамъ, будетъ еще долго имъ вѣрить больше, чѣмъ юридически образованному лицу, трактирный писецъ прошеній будетъ населенію ближе, чѣмъ человѣкъ, принимающій кліентовъ въ своемъ кабинетѣ, хотя бы и весьма простомъ по обстановкѣ. Но эта трудность временная,— подобное же переживала и земская медицина, да и сейчасъ еще, несмотря на то, что уже вошла въ нравы и обиходъ населенія, она не совсѣмъ поборола конкуренцію деревенскихъ знахарокъ. Большая трудность заключается въ особыхъ условіяхъ адвокатской дѣятельности.

Если потребность въ организаціи юридической помощи сознана, то казалось бы вопросъ рѣшенъ: стоитъ только пригласить на службу земству юриста, какъ теперь приглашаютъ врача, агронома, инженера, и предоставить населенію пользоваться его совѣтами. *) Но здѣсь въ большомъ размѣрѣ повторяются затрудненія, которыя стали обнаруживаться при замѣщеніи только что перечисленныхъ должностей. Дѣло въ томъ, что земство по необходимости оплачиваетъ трудъ своихъ спеціалистовъ довольно скромно. Между тѣмъ цѣна жизни растетъ, и въ то же время растутъ заработки тѣхъ лицъ, кто въ своей профессіи заручился извѣстной репутаціей. Даваніе юридическихъ совѣтовъ населенію требуетъ знанія, житейской опытности, близкаго знакомства съ такими отдѣлами законодательства и еще болѣе административной практики, съ которыми не крестьянскому адвокату почти не приходится имѣть дѣла. Земству требовался бы разумѣется опытный повѣренный, но опытный повѣренный можетъ теперь зарабатывать легко 4—5 тысячъ въ годъ, даже въ глухой провинціи. Такого жалованья земство дать не можетъ, потому что нельзя же вознаграждать юридическаго совѣтчика выше предсѣдателя управы. Поэтому на дѣло пойдетъ молодой начинающій повѣренный, для котораго важно хоть небольшое постоянное жалованье. Но онъ будетъ имѣть всѣ невыгодныя стороны неопытности: излишнюю горячность въ дѣлахъ, непрактичность въ совѣтахъ, неумѣнье уладить дѣло

*) Нѣкоторыми земствами (Бахмутское уѣздн. и др.), приглашены особые юристы для подачи юридическихъ совѣтовъ населенію. Консультація происходитъ б. ч. по воскреснымъ днямъ при уѣздной земской управѣ. *Редакція.*

миромъ. Даже самый интересъ спеціалиста къ своему дѣлу будетъ его побуждать ставить всякій вопросъ на формальную почву, тогда какъ идеаломъ такого повѣреннаго должно бы быть—помочь населенію обходиться вовсе безъ судовъ, кончать возможно большее число дѣлъ миромъ. Мало того, чѣмъ болѣе земскій повѣренный будетъ пріобрѣтать опытность, будетъ получать довѣріе и славу въ населеніи, тѣмъ больше будетъ у него побужденій начать практику за собственный страхъ, ибо на ней онъ выработаетъ больше, чѣмъ на земской службѣ. А земству придется оплачивать сызнова воспитаніе другого молодого юриста.

Выхода изъ этого положенія нѣтъ, и корень зла въ томъ, что у насъ не хватаетъ спеціалистовъ ни въ какой области, несмотря на крики о перепроизводствѣ интелигенціи: стоитъ только просмотрѣть постоянные столбцы объявленій о приглашеніи разными земствами врачей, агрономовъ, учителей. Перепроизводство есть въ столицѣ, гдѣ напр. въ сословіи присяжныхъ повѣренныхъ числятся тысячи, и многіе изъ нихъ дѣйствительно живутъ чуть не въ нищетѣ. Но о какомъ перепроизводствѣ можно говорить въ провинціи, гдѣ на губернію приходится десятка два—три образованныхъ юристовъ. Точь въ точь то же и въ медицинскомъ мірѣ, то же въ педагогическомъ, гдѣ на лучше оплачиваемыя должности преподавателей гимназій никогда не хватаетъ кандидатовъ. Земству должна принадлежать заслуга привлеченія въ страну, въ деревню, юристовъ, какъ оно привлекло когда-то врачей. Время теперь гораздо неблагопріятнѣе, потому что въ началѣ земской дѣятельности былъ въ обществѣ идеализмъ, заставлявшій людей жертвовать всѣмъ и итти служить народу; теперь этотъ идеализмъ вывѣтрился. Но не вѣкъ же жить благотворительностью и идеализмомъ; современная жизнь требуетъ слишкомъ большого и постояннаго напряженія, чтобы можно было разсчитывать обойтись постоянно извѣстнымъ подъемомъ настроенія. Нужна и черная работа. Быть можетъ, если бы сразу больше интелигенціи пошло въ деревню, жизнь не была бы тамъ такъ неприглядна, каждый работникъ не чувствовалъ бы себя тамъ такимъ одинокимъ.

Очень серьезно опасеніе, что если бы земство стало открывать должности земскихъ повѣренныхъ, то имъ пришлось бы преодолѣвать слишкомъ много затрудненій: надо ожидать періода недовѣрія, сломить которое у неопытныхъ людей можетъ быть не хватитъ умѣнья, а пока оно не сломлено, земскій юристъ будетъ сидѣть безъ дѣла и земство будетъ даромъ тратить на него жа-

лованье. Съ другой стороны, если онъ по неопытности дастъ неудачный совѣтъ, населеніе будетъ отъ него страдать и обвинитъ тоже земство. Эти возраженія не даютъ права отказаться отъ самой идеи земскихъ повѣренныхъ: вѣдь огромная масса дѣлъ проста и совѣты, въ какихъ нуждается населеніе, очень элементарны. Если министерство юстиціи находитъ возможнымъ посылать на должности слѣдователей молодыхъ кандидатовъ на судебныя должности съ правомъ даже сажать людей подъ арестъ, то почему же столь же молодой юристъ не могъ бы давать совѣты, какъ защититься отъ обиды или какъ добиться своего имущественнаго права? Разъяснить населенію хотя бы самыя элементарныя понятія — о судебныхъ срокахъ, о цѣнности тѣхъ или иныхъ доказательствъ, о сущности новыхъ земельныхъ законовъ, въ которыхъ населеніе бродитъ совершенно впотьмахъ,—это уже значитъ упростить и облегчить населенію отстаиваніе своихъ правъ. Это значитъ еще принести серьезную пользу дѣлу просвѣщенія народа: юридическіе совѣты и разъясненія западутъ гораздо глубже, чѣмъ все, что выучено въ школѣ или услышано на какой-нибудь лекціи, потому что въ первомъ случаѣ есть могущественный интересъ, который заставляетъ внимательно вслушиваться и вдумываться въ то, что говорится и есть жизненный опытъ, который иллюстрируетъ и подтверждаетъ уроки юриста.

Переходя къ практической постановкѣ вопроса, мы не ожидаемъ, чтобы наши земства могли немедленно приступить къ организаціи широкой сѣти земской адвокатуры, доступной для населенія. Слишкомъ много потребностей, слишкомъ еще скудны средства населенія и слишкомъ мало сознана польза такихъ учрежденій, чтобы вызвать немедленно ихъ къ жизни. Возможны теперь же нѣкоторые опыты, но въ нихъ нужно остерегаться ложныхъ путей, ибо этимъ можно съ самаго начала испортить все дѣло. Отличіе и пожалуй практическое удобство юридической консультаціи въ отличіе, напримѣръ, отъ медицинской, что она можетъ быть пріурочена къ опредѣленному времени; она не такъ спѣшна, какъ медицинская помощь, и требуется не сразу всему населенію. Фактически потребность въ помощи сказывается разъ въ мѣсяцъ во время засѣданій уѣздныхъ съѣздовъ, которые для всѣхъ сколько-нибудь важныхъ дѣлъ являются высшей инстанціей и, слѣдовательно, народъ до извѣстной степени можетъ обойтись безъ посторонней помощи, пока дѣло не дошло до съѣзда и тамъ еще не поздно его поправить, уѣздный же городъ достаточно доступенъ населенію и

пріѣхать туда за совѣтомъ не составитъ для крестьянина чрезмѣрнаго обремененія. Это облегчаетъ организацію юридической помощи тѣмъ, что уѣздъ можетъ обойтись помощью одного юриста въ городѣ и даже пожалуй на первое время возможно было бы одного повѣреннаго раздѣлить на два сосѣднихъ уѣзда, если только дни засѣданій уѣздныхъ съѣздовъ въ нихъ не совпадаютъ. Но изъ этого иногда дѣлаютъ неправильный выводъ, что земство могло бы обойтись приглашеніемъ юриста только на это время или даже платить ему, такъ сказать, гастрольную плату: могла бы быть организована консультація съ пособіемъ отъ земства и съ участіемъ тѣхъ же юристовъ, которые вообще занимаются практикой въ городѣ. Но, во-первыхъ, въ нашихъ уѣздныхъ городахъ вообще нѣтъ вовсе дипломированныхъ юристовъ и приглашать некого, а во-вторыхъ, такое даваніе совѣтовъ между дѣломъ не принесетъ той пользы, какую можетъ принести спеціально земская консультація: чтобы получить хорошее качество труда, нужно, чтобы работникъ цѣликомъ принадлежалъ тому дѣлу, какому служитъ. „Свое“, т. е. отдѣльное, вознаграждаемое частное дѣло, съ которымъ связана и репутація повѣреннаго, будетъ всегда для него дороже временнаго дежурства въ земской управѣ. Это пожалуй иногда замѣчается и у врачей, но съ повѣренными дѣло будетъ обстоять хуже еще по одной причинѣ. Врачъ можетъ лѣчить сотню людей, нисколько не вредя одному паціенту изъ-за другого, лишь бы хватило времени на всѣхъ. Съ повѣреннымъ дѣло обстоитъ иначе. Его кліенты имѣютъ дѣла съ тѣмъ же населеніемъ, весьма возможно, что по дѣлу, имъ же веденному по частному предложенію, придетъ къ нему совѣтоваться противникъ въ земскую консультацію. Немыслимо, конечно, чтобы повѣренный давалъ одновременно совѣты обѣимъ сторонамъ, а отказывать въ своихъ совѣтахъ, что возможно въ частной консультаціи, онъ не имѣетъ права въ силу договора съ земствомъ. Выходъ изъ этого одинъ: земскій адвокатъ совсѣмъ не долженъ имѣть своей частной практики. А съ этимъ мы опять возвращаемся къ вопросу о размѣрахъ вознагражденія. Если у земства не хватаетъ средствъ на приглашеніе образованнаго юриста спеціально для консультаціи, то на первое время, пока не будетъ доказана практическая польза консультаціи, возможенъ пожалуй палліативъ такого рода: приглашая на иныя должности, напр., секретарей управы, земство можетъ намѣренно подбирать людей съ высшимъ юридическимъ образованіемъ и на нихъ возлагать даваніе совѣтовъ въ тѣ дни, когда въ нихъ

чувствуется особая потребность, учитывая, конечно, это условіе при опредѣленіи размѣра вознагражденія. Вообще нельзя рекомендовать этого смѣшенія разныхъ функцій въ одномъ лицѣ и нагроможденія на одного человѣка различныхъ обязанностей, но сношенія съ населеніемъ такимъ путемъ облегчатся, потому что населеніе будетъ видѣть того же человѣка на ежедневной работѣ и, кромѣ того, обойдено будетъ одно изъ затрудненій, которое неизбѣжно возникнетъ на первыхъ шагахъ земской адвокатуры. Въ одномъ отношеніи положеніе земскаго совѣтчика въ корнѣ отличается отъ вольнаго повѣреннаго: послѣдній беретъ въ свои руки дѣло и ведетъ его цѣликомъ, онъ до извѣстной степени отождествляетъ свои интересы съ интересами кліента: у французовъ есть для этого мѣткое выраженіе: épouser une cause,—повѣнчаться съ тѣмъ дѣломъ, которое защищаешь. У земскаго совѣтчика подобнаго единенія не будетъ и не должно быть: онъ одинаково доступенъ всѣмъ и никому не служитъ въ особенности. Ничего удивительнаго, если къ нему обратятся обѣ стороны, и онъ обѣимъ дастъ одинъ и тотъ же совѣтъ: сторонѣ правой укажетъ путь защиты своихъ интересовъ, неправой разъяснитъ ея неправоту и постарается убѣдить бросить напрасную тяжбу. Но дальше указанія пути онъ не пойдетъ, и если совѣтчикомъ будетъ служащій въ земствѣ, никогда самъ не выступающій въ судѣ, то населеніе пойметъ его положеніе, не потребуетъ отъ него большаго и, съ другой стороны, повѣритъ, что ему нѣтъ никакой выгоды давать неподходящій совѣтъ. Роль посредника и эксперта будетъ ему впору, если только по личнымъ качествамъ онъ способенъ играть ее. Въ обычномъ повѣренномъ народъ будетъ всегда подозрѣвать задніи мысли, личный разсчетъ, будетъ бояться вліянія другихъ кліентовъ. Современемъ сложится традиція у земской адвокатуры, какъ сложилась у земской медицины, но повторяемъ нескоро, да и времена для этого не очень подходящія. Какъ можно тѣснѣе связать адвокатуру съ остальными земскими работниками—лучшій путь дать ей быстрѣе проникнуться истинно земской традиціей.

Н. Езерскій.

Еще о земскомъ кредитѣ.

Въ статьѣ г. Завадовскаго «объ организаціи земскаго кредита», помѣщенной въ іюньской книжкѣ «Вѣстника Пензенскаго Земства» указывалось на тѣ финансовыя затрудненія, которыя испытываютъ земства за отсутствіемъ долгосрочнаго кредита. Въ настоящее время для иллюстраціи такого положенія можно привести конкретный примѣръ изъ переживаемаго момента.

Появляется въ предѣлахъ Пензенской губерніи холера. Требуются неотложныя мѣры, а съ ними, конечно, и значительные расходы. Созванное экстренное губернское собраніе ассигнуетъ на этотъ предметъ 75 тысячъ рублей, но одного лишь факта ассигнованія недостаточно,—нужны деньги, а ихъ-то у земства нѣтъ и взять негдѣ: сборы, особенно въ лѣтніе мѣсяцы, поступаютъ крайне слабо, при чемъ всѣ они имѣютъ опредѣленное уже смѣтою назначеніе, запаснаго же капитала у земства нѣтъ. Спрашивается, что остается дѣлать исполнительному органу земства—управѣ? Конечно, только одно—направить поступающіе сборы на борьбу съ холерой, оставляя невыполненными другія смѣтныя назначенія. Но положимъ, что земство такимъ образомъ выполнило задачу и израсходовало назначенныя на борьбу съ холерой 75 тысячъ руб.,—въ результатахъ смѣтнаго года, конечно, получается дефицитъ, т. е., не хватаетъ средствъ для выполненія другихъ потребностей истекшей смѣты на сумму, затраченную на холерныя мѣропріятія. Не измѣняется дѣло и въ томъ случаѣ, если земство сдѣлало на этотъ предметъ временное позаимствованіе изъ спеціальныхъ капиталовъ, разница лишь въ томъ, что вмѣсто невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ предстоялъ бы платежъ долга. Недостатокъ средствъ разумѣется необходимо пополнить, т. е., внести въ слѣдующую смѣту 75 тыс. руб., однако здѣсь является новое затрудненіе: такъ какъ главный источникъ земскихъ доходовъ есть обложеніе недвижимыхъ имуществъ, то, понятно, одинъ этотъ дефицитъ уже увеличиваетъ обложеніе по крайней мѣрѣ на 10—12%, плюсъ еще естественный ростъ смѣты, недоборъ и пр., а между тѣмъ законъ о предѣльности обложенія разрѣшаетъ увеличеніе его лишь на 3% въ годъ. Наконецъ, допустимъ, что недостающая сумма внесена въ смѣту полностію и смѣта утверждена и опять дѣло улажено только съ формальной стороны; на самомъ же дѣлѣ необходимо еще главное,

чтобы деньги дѣйствительно вернулись въ кассу, а не остались въ недоимкѣ. Вотъ наглядный примѣръ того сложнаго и въ иныхъ случаяхъ критическаго финансоваго положенія земствъ, въ которое ставитъ его отсутствіе долгосрочнаго кредита и которое вмѣстѣ съ тѣмъ является причиною накопленія изъ года въ годъ невыполненныхъ расходовъ. Совсѣмъ другое дѣло, если бы такой кредитъ былъ. Тогда никакіе экстренные расходы не нарушали бы обычнаго теченія земскаго хозяйства, предусмотрѣннаго смѣтой, и не зависѣли бы отъ состоянія кассы. Они выполнялись бы свободно и въ смѣту вносился бы лишь годовой платежъ по нимъ, не обременяя земскихъ плательщиковъ единовременнымъ увеличеніемъ обложенія.

Вл. Прол . . . вв.

О редитныхъ товариществахъ.

Однимъ изъ величайшихъ золъ мелкаго крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйствъ является отсутствіе оборотныхъ средствъ, въ результатѣ чего наблюдается развитіе ростовщичества въ деревняхъ. Каковы размѣры ростовщическаго процента, можно судить по слѣдующимъ даннымъ, собраннымъ Московскимъ и Нижегородскимъ земствами. Въ 907 случаяхъ обслѣдованныхъ займовъ, процентъ ссуды колебался отъ 5 до 312 процентовъ; въ среднемъ этотъ процентъ равнялся 44,7%. Въ Керенскомъ уѣздѣ этотъ процентъ—по собранный мною свѣдѣніямъ—колебался отъ 24% до 120%. Сравнительно недавно сидѣлъ въ тюрьмѣ нѣкто Артюшинъ, дававшій въ ростъ деньги по 10 к. за 1 руб. въ мѣсяцъ (120% въ годъ). Торгово-промышленный кредитъ отличается отъ ростовщическаго тѣмъ, что онъ не только не разоряетъ кредитующагося, но, напротивъ, помогаетъ ему стать на ноги. Онъ отъ ростовщическаго отличается и количественно и качественно. Количественно тѣмъ, что онъ никогда не превышаетъ т. н. прибавочной стоимости, качественно тѣмъ, что идетъ на производительныя цѣли. При заключеніи кредитной сдѣлки,—говоритъ А. И. Чупровъ,—весь вопросъ сводится къ тому, способно ли предпріятіе, для котораго занимается капиталъ, воспроизвести его съ извѣстною прибылью. Если существуетъ твердое основаніе думать, что предпріятіе возстановитъ въ заключеніи производительнаго процесса ссуженный капиталъ, то такое предпріятіе должно считаться и считается кредитоспособнымъ, хотя бы у его хозяина не имѣлось не только имущества, равнаго по размѣру ссуженному капиталу, но даже никакого имущества. Въ

этомъ случаѣ самый фактъ затраты капитала, предполагая, что заемщикъ обладаетъ требуемыми личными качествами, создаетъ источникъ для отплаты долга.

Если платятъ ростовщикамъ такіе бѣшеные проценты, какъ 44_7% въ среднемъ, это значитъ, что потребность въ кредитѣ огромная. Правительство уже давно сознало необходимость притти на помощь въ этомъ дѣлѣ крестьянскому хозяйству. Къ сожалѣнію, первыя попытки въ этомъ дѣлѣ были крайнѣ неудачны.

„Въ Россіи цѣлямъ личнаго крестьянскаго кредита,—говоритъ проф. Шишкинъ—въ прежнее время служили вспомогательныя и сберегательныя кассы, устраиваемыя Правительствомъ въ селеніяхъ крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ, при волостныхъ правленіяхъ. Ссуды выдавались отъ 1-го до 60-ти руб. на одного домохозяина за 6% въ годъ, при чемъ требовался на каждые пять рублей отдѣльный поручитель. Сбереженія принимались отъ 1-го рубля и на нихъ шло 4% въ годъ. Управленіе ихъ велось волостными правленіями“. (С-Х. Экономія, стр. 47-я).

Волостныя кассы имѣются и въ Керенскомъ уѣздѣ по одной на волость. По словамъ лицъ, хорошо знающихъ дѣла нашихъ волостныхъ кассъ, почти всѣ онѣ хромаютъ на обѣ ноги. И это явленіе общее для всей Россіи. Тотъ же проф. Шишкинъ въ слѣдующихъ словахъ характеризуетъ эти кассы.

„Вслѣдствіе произвола, частыхъ растратъ и безконтрольности старшинъ, вслѣдствіе затруденій при представленіи поручителей (до 12 человѣкъ при займѣ 60 р.) и необходимости ихъ угощать и вслѣдствіе недостатка средствъ, кассы эти приносили очень малую пользу. Съ начала 70-ыхъ годовъ земства стали устраивать ссудо-сберегательныя кассы, по уставу представляющіе подобіе кассамъ Шульце-Делича въ Германіи. Кассы эти шли не особенно ходко. Къ 1876 году такихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ было 202. Съ середины восьмидесятыхъ годовъ наблюдается затяжный застой въ этихъ кассахъ. Многочисленными изслѣдованіями выяснены слѣдующія причины такого застоя: неумѣнье членовъ этихъ кассъ вести дѣла, безграмотность и невѣжество лицъ, состоявшихъ во главѣ, выдача ссудъ на потребленіе, а не на производство и вытекающія отсюда переписка обязательствъ безъ уплаты хотя бы части долга, незнаніе счетоводства и пр. и пр.“

Однако нужда мелкаго крестьянскаго хозяйства въ кредитѣ, блестящіе успѣхи, сдѣланные мелкимъ кредитомъ въ Западной Европѣ, заставили и земства и правительство сдѣлать новую попытку организовать доступный для крестьянъ мелкій кредитъ.

Въ результатѣ этихъ попытокъ было изданіе „Положенія 1 іюня 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита“.

Этотъ законъ устанавливаетъ новый типъ учрежденія, т. н. кредитныя товарищества. Отличіе ихъ отъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ заключается въ томъ, что для вступленія въ ссудо-сберегательное товарищество необходимо сдѣлать паевой взносъ, для вступленія же въ кредитное товарищество никакого взноса не требует-

ся. Отличія кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ отъ сельскихъ банковъ и волостныхъ кассъ слѣдующія: сельскіе банки и волостныя кассы учреждаются самимъ обществомъ, по постановленію двухъ третей схода, на средства обществъ. Участвовать въ нихъ могутъ *только крестьяне*. Отвѣтственность за операцію этихъ учрежденій несутъ учредившія ихъ общества. Сельскіе банки и волостныя кассы находятся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ. Ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества составляются изъ лицъ *всѣхъ сословій*, желающихъ сдѣлаться членами кассы и принятыхъ общимъ собраніемъ и находятся въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ. Раньше ссудо-сберегательныя кассы не могли получать кредита изъ Государственнаго Банка. Закономъ 7 іюня 1904 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества уравниваются въ правѣ получать при устройствѣ ссуды изъ казны въ основной капиталъ и пользоваться тотчасъ же краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ. Облегченія, созданныя новыми законами о кредитѣ, дали сильный толчекъ мелкому кредиту. По даннымъ ревизора Управленія по дѣламъ мелкаго кредита г. Бородаевскаго, къ началу 1909 г. ссудо-сберегательныхъ товариществъ числилось 1644, а въ 1904 г. ихъ было 836; кредитныхъ товариществъ 3133, а въ 1904 г. ихъ было 382. Такимъ образомъ, за пять лѣтъ число ссудо-сберегетельныхъ товариществъ увеличилось вдвое, а кредитныхъ чуть не въ 10 разъ, при чемъ число членовъ этихъ товариществъ доходитъ до 2-хъ милліоновъ (по приблизительному подсчету). Подавляющее большинство членовъ названныхъ товариществъ крестьяне. Ясно стало-быть, что учрежденія мелкаго кредита больше приспособлены къ нуждамъ крестьянъ и пользуются поэтому среди нихъ большимъ успѣхомъ.

Просматривая таблицу учрежденій мелкаго кредита, мы убѣждаемся въ томъ, что больше всего кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій въ тѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ заботу о развитіи этихъ учрежденій взяли на себя губернское или уѣздное земства. Объясненіемъ этого явленія можетъ служить слѣдующее указаніе изслѣдователя кооперацій г. Тотоміанца: „Несмотря на одно и то же законодательство, регулирующее мелкій кредитъ во Франціи и въ Алжирѣ,—говоритъ онъ,—кассы Алжира отличаются кое-чѣмъ отъ французскихъ. Во Франціи мѣстная касса является главнымъ органомъ распредѣленія кредита, а окружная касса играетъ только роль посредника. Въ Алжирѣ же кредитная самодѣятельность населенія слабѣе и окружная касса занимается даже счетоводствомъ мѣстныхъ кассъ, входящихъ въ нее. Иначе нѣтъ гарантіи правильнаго веденія дѣла“. (Сельско-хоз. кооперація, стр. 71).

По своему развитію русскіе крестьяне не далеко ушли отъ Алжирскихъ,—вотъ почему учрежденія мелкаго кредита, организуемыя и руководимыя окружными земскими кассами мелкаго кредита, функціонируютъ лучше, чѣмъ мѣстныя кассы, организованныя помимо земства. Пензенская губернія занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ

по количеству кассъ мелкаго кредита: въ то время какъ Херсонская губернія имѣетъ 261, Рязанская 189, Бессарабская 188, Пермская 151, Кубанская 147 и т. д. Пензенская губернія къ началу 1910 года имѣла только 46 кредитныхъ кооперацій (ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ). Изъ этого числа на Керенскій уѣздъ приходится всего одна кредитная касса (въ Коповкѣ). Изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя мнѣ удалось собрать, оказывается, что Коповская касса мелкаго кредита функціонировала весьма успѣшно: въ прошлый годъ она закончила съ прибылью въ 300 руб. Ясно, стало-быть, что увеличеніе числа товарищества въ Керенскомъ уѣздѣ весьма желательно. Ясно также, что безъ помощи замства учрежденія мелкаго кредита не смогутъ оказать на благосостояніе уѣзда того благотворнаго вліянія, какое могутъ оказать съ его (земства) помощью. На образованіе основного капитала уѣздной земской кассы мелкаго кредита можетъ быть выдано до 10000 руб. По этой ссудѣ касса будетъ уплачивать 6%. Обязательное погашеніе ссуды въ основной капиталъ начинается съ 5-го календарнаго года по образованію кассы, считается годъ основанія за первый, хотя бы онъ былъ и не полный. Начиная съ пятаго года, касса обязана въ уплату взносить такія суммы: въ теченія 5 и 6 года по 1-й двадцатой части означеннаго займа, т. е. по 500 руб., въ теченіи 7, 8, 9 года по одной десятой части, т. е. по 1000 руб. въ годъ, въ теченіи слѣдующихъ 4-хъ лѣтъ по 15%, т. е. по 1500 руб. въ годъ. Кромѣ того, касса имѣетъ право получить краткосрочную ссуду изъ средствъ Государственнаго Банка. Такъ какъ, на основаніи статей 8 и 11 образцоваго устава земскихъ кассъ—,касса не можетъ выдавать изъ своего основного капитала, а также за счетъ общихъ оборотныхъ средствъ ссудъ въ основные капиталы другихъ учрежденій мелкаго кредита, то чтобы создать эту возможность, надо просить земское собраніе вносить ежегодно въ смѣту 500 руб. въ теченіи 10 лѣтъ для образованія особаго спеціальнаго капитала, предусмотрѣннаго § 20 устава земскихъ кассъ.

Кооперація мелкаго кредита не только выдаютъ ссуды. Онѣ сыграли замѣтную роль въ посредническихъ операціяхъ по совмѣстнымъ закупкамъ нужныхъ для товарищества предметовъ по продажѣ хлѣба и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Организованное кредитное товарищество пользуется довѣріемъ въ глазахъ крупныхъ фирмъ, общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ и потому пользуется значительно большей скидкой, чѣмъ даже торговцы. Вотъ почему въ огромномъ большинствѣ товарищества оставались въ выгодѣ отъ посредническихъ операцій.

По постановленію земскаго собранія, касса имѣетъ право производить займы на усиленіе своихъ оборотныхъ средствъ. Учрежденіямъ мелкаго кредита касса открываетъ кредиты, выдаетъ имъ ссуды для усиленія ихъ оборотныхъ средствъ и для образованія спеціальныхъ капиталовъ, посредничаетъ по оборотамъ этихъ учрежденій. На кассу возлагается надзоръ, ревизія не менѣе одного раза въ годъ и направленіе дѣятельности кредитныхъ товариществъ, образованныхъ

попеченіемъ земства. Касса выдаетъ ссуды коллективнымъ заемщикамъ: артелямъ, разнаго рода товариществамъ—потребительнымъ и производительнымъ и другимъ однороднымъ уставнымъ обществамъ (сельско-хозяйственнымъ обществамъ малаго района), а также отдѣльнымъ лицамъ на существенныя улучшенія и новыя предпріятія въ хозяйствѣ; она субсидируетъ кустарей, можетъ выдавать на срокъ до 5 лѣтъ ссуды на устройство промышленныхъ заведеній, на устройство садовъ, колодцевъ, прудовъ, кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ и въ то же время она снабжаетъ населеніе краткосрочнымъ кредитомъ.

Считая необходимымъ учредить земскую кассу мелкаго кредита, позволяемъ себѣ привести пункты, которые Керенская уѣздная управа могла бы предложить на обсужденіе и принятіе очередному земскому собранію:

1) Учредить уѣздную земскую кассу на основаніи образцоваго устава, распубликованнаго въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства отъ 19 сентября 1906 г. за № 499 и назвать ее Керенской уѣздной земской кассой мелкаго кредита.

2) Установить, что управленіе кассы находится въ г. Керенскѣ при Керенской уѣздной земской управѣ.

3) Исходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита 10000 руб. для образованія основного капитала кассы.

4) Установить, что обязательство кассы по вкладамъ и займамъ для усиленія оборотныхъ средствъ кассы не должны превышать болѣе чѣмъ въ 10 разъ основного капитала кассы.

5) Дѣйствія кассы распространитъ на весь Керенскій уѣздъ.

6) Признать главной задачей земской кассы организацію близкихъ къ населенію учрежденій мелкаго кредита, содѣйствія этимъ учрежденіямъ деньгами, въ основной и оборотный капиталы и совѣтомъ, а также объединеніе этихъ учрежденій.

7) Установить предѣльный размѣръ ссуды коллективному заемщику земской кассы, т. е. кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, потребительнымъ обществамъ и с.-х. обществамъ такимъ образомъ, чтобы высшій размѣръ ссуды этому заемщику былъ опредѣленъ въ 5 руб. каждому члену его.

8) Опредѣлить, чтобы размѣръ ссуды одному лицу по личному довѣрію не превышалъ 50-ти руб. и подъ залогъ хлѣба и другихъ произведеній собственнаго хозяйства не превышалъ 200 руб.

9) Установить процентъ по ссудамъ частнымъ лицамъ въ размѣрѣ 10-ти годовыхъ.

10) Предоставить право кассѣ принимать вклады какъ срочные, такъ и безсрочные, при чемъ по срочнымъ вкладамъ установить слѣдующіе проценты: по вкладамъ на срокъ менѣе года $4^1/_2\%$; на срокъ отъ года до трехъ лѣтъ $5^1/_2\%$ и свыше трехъ лѣтъ $6^1/_2\%$.

Срочный вкладъ, не истребованный въ срокъ, долженъ считаться по минованію срока, безсрочнымъ и касса уплачиваетъ по такому

вкладу, какъ по всѣмъ безсрочнымъ вкладамъ 3% за время послѣ срока.

11) Предоставить кассѣ право принимать вклады на текущій счетъ и опредѣлить процентъ по этимъ вкладамъ въ размѣрѣ 2½%.

и 12) Вносить ежегодно въ смѣту 500 р. въ теченіи 10 лѣтъ для образованія спеціальнаго капитала, предусмотрѣннаго § 20 устава земскихъ кассъ.

В. Вартанянъ.

P. S. Особая комиссія приняла высказанныя здѣсь положенія и рѣшила представить ихъ на обсужденіе очереднаго Керенскаго земскаго собранія.

Ходатайство Самарскаго губернскаго земства объ учрежденіи въ Самарѣ Политехникума и Пензенская губернія. *)

Въ январѣ мѣсяцѣ настоящаго года Самарское очередное губернское земское собраніе единогласно постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи въ г. Самарѣ Политехническаго Института съ агрономическимъ отдѣленіемъ, условно ассигновало на первое время 200 тысячъ рублей и рѣшило обратиться, какъ ко всѣмъ мѣстнымъ уѣзднымъ земствамъ и другимъ учрежденіямъ, такъ и къ земствамъ заинтересованныхъ губерній, съ просьбой присоединиться къ ходатайству, какъ матеріальномъ содѣйствіемъ, такъ и поддержкой его предъ Правительствомъ.

Такія обращенія вскорѣ и были разосланы.

Слѣдствіемъ его было единогласное постановленіе Самарской городской думы, которая присоединилась къ ходатайству губернскаго земства, ассигновала на институтъ 100 тысячъ рублей, отвела подъ зданіе его лучшую площадь города, размѣромъ 7 десятинъ, оцѣниваемую въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, постановила отпустить съ городского завода милліонъ кирпичей и отвести потребное количество десятинъ городской земли подъ вспомогательныя при институтѣ учрежденія.

---

*) Подробно объ учрежденіи въ г. Самарѣ Политехникума изложено въ брошюрѣ, изданной Самарскимъ губернскимъ земствомъ: „Самарскій Политехническій Институтъ“. Самара 1910 г. *Редакція.*

Отозвалось на призывъ и Самарское уѣздное земство, ассигновавъ 100 тысячъ рублей и уфимское губернское—50 тысячъ рублей.

Такимъ образомъ образовался фундаментъ средствъ для учрежденія Политехникума изъ 450-ти тысячъ деньгами и землей со строительнымъ матеріаломъ на милліонъ рублей.

Несомнѣнно, что съ рѣшеніемъ въ положительномъ смыслѣ проэкта объ учрежденіи Самарскаго Политехникума и началась реализація его; фундаментъ этотъ окажется недостаточнымъ и потребуется существенная поддержка начатаго дѣла заинтересованными въ осуществленіи ходатайства земствами и учрежденіями другихъ губерній.

Казалось, такая готовность пойти на встрѣчу должна была-бы найти тотчасъ-же себѣ откликъ. А между тѣмъ матеріально поддержано ходатайство однимъ уфимскимъ земствомъ, морально же поддержали ходатайство только четыре учрежденія: г. Уральскій военный губернаторъ, Рыбинскій биржевой комитетъ, Нижегородская губернская земская управа и г. Оренбургъ, послѣдній, кромѣ ходатайства, постановилъ учредить нужное количество стипендій, оставивъ вопросъ о суммѣ открытымъ.

Остальные ничѣмъ до сей поры на обращеніе не реагировали.

Весь край, прилегающій къ Самарской губерніи, заинтересованъ въ поднятіи земледѣлія и знаетъ, что таковое находится въ сильной связи съ кадромъ опытныхъ агрономовъ, знакомыхъ съ условіями мѣстнаго сельскаго хозяйства. Необходимо стремиться къ пополненію въ Россіи недостающаго числа спеціальныхъ агрономическихъ учебныхъ заведеній вообще, въ частности мѣстнаго (окружного), которое, какъ намѣчаетъ докладъ Самарскаго земства, прежде всего ставило бы своей задачей изученіе мѣстныхъ почвъ и условій произрастанія хлѣбовъ въ данномъ районѣ. Не менѣе важна и слѣдующая задача, выдвигаемая этимъ же докладомъ—изученіе способовъ поднятія мѣстнаго земледѣлія. За послѣдніе года оно сильно оскудѣло въ силу истощенія естественныхъ богатствъ и потому нуждается въ культивировкѣ въ самомъ скоромъ времени.

Заинтересованъ же основаніемъ въ Самарѣ высшаго учебнаго заведенія такого типа долженъ быть огромный край, обнимающій собой 10 губерній (Самарская, Симбирская, Уфимская, Казанская, *Пензенская*, Нижегородская, Тамбовская, Саратовская, Астраханская и Оренбургская), 5 областей (Уральская, Тургайская, Сыръ-Дарьинская, Семирѣчинская, Семипалатинская и Степной край.

Будущая связь ихъ съ новымъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ неизбѣжна.

Пензенская губернія въ виду общихъ естественныхъ условій съ Самарской губерніей болѣе другихъ нуждается въ такомъ мѣстномъ агрономическомъ центрѣ.

Возможность отвлеченія учащейся мѣстной молодежи въ учебное заведеніе съ такого рода мѣстными практическими задачами безусловно обезпечена и повлечетъ за собой увеличеніе изъ года въ годъ агрономовъ и другихъ спеціалистовъ, необходимыхъ краю, вызвавъ тѣмъ самымъ культуру мѣстнаго земледѣлія, и въ результатѣ повышеніе экономическаго уровня и связанное съ нимъ увеличеніе доход-

ности земельныхъ угодій, которыя въ Пензенской губерніи прежде всего являются объектомъ земскаго обложенія.

Не устранивъ факторовъ, замедляющихъ прогрессъ сельскаго хозяйства, нельзя надѣяться, что таковое будетъ обезпечивать населенію необходимый доходъ и что оно будетъ стоять на томъ уровнѣ, который необходимъ не только для увеличенія матеріальныхъ благъ населенія, но и его культурнаго состоянія.

Занимающая 3½ милліона десятинъ, сбывающая ежегодно милліоны пудовъ хлѣба, наша земледѣльческая губернія находится почти въ *тысячѣ* верстъ отъ ближайшаго учебнаго центра, нуждается въ усиленіи агрономической помощи и повышеніи культуры земледѣлія, т. к. живетъ исключительно за счетъ плодородія почвы и не беретъ всего того, что почва эта могла-бы дать.

Изъ всего количества 3,478,614 десятинъ земли ея только 273 тысячи принадлежитъ казнѣ и удѣлу, около милліона частнымъ владѣльцамъ, а 1733 тысячи десятинъ принадлежитъ крестьянамъ, т. е. большая половина губерніи состоитъ изъ тѣхъ земледѣльческихъ хозяйствъ, которымъ нужна неослабная агрономическая помощь. Успѣшной-же послѣдняя можетъ считаться лишь тогда, когда приносится еще и мѣстнымъ, взросшимъ на краевой культурѣ, элементомъ.

Будетъ въ прилегающемъ къ губерніи городѣ высшее учебное заведеніе съ агрономическимъ отдѣленіемъ и число мѣстныхъ жителей, обладающихъ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, сильно повысится.

Въ губерніи въ зачаточномъ состояніи кустарные промыслы, нуждающіеся въ организаціи и улучшеніи производства, наконецъ, несмотря на пересиливающій земледѣльческій характеръ, въ ней работаетъ около 200-ти крупныхъ фабрикъ и заводовъ, существуетъ около 7000 промышленныхъ и 2800 торговыхъ мелкихъ предпріятій, питающихъ собой нѣсколько отдѣленій частныхъ банковъ.

Такая картина состоянія губерніи говоритъ уже сама за себя. При ощущаемомъ же маломъ подъемѣ экономическаго состоянія она дастъ населенію лишь часть того, что могли бы дать ея производительныя силы и надо стремиться къ тому, чтобы поднять этотъ уровень. Наличіе-же вблизи высшаго учебнаго заведенія несомнѣнно увеличитъ число мѣстныхъ жителей съ необходимымъ спеціальнымъ образованіемъ и этимъ двинетъ впередъ повышеніе экономическаго состоянія губерніи.

Сколько ежегодно остается окончившихъ среднюю школу, и не пошедшихъ дальше въ высшее учебное заведеніе изъ-за того только, что дальнее разстояніе и жизнь большого города требуютъ такихъ жертвъ, которыхъ не могутъ дать имъ ихъ семьи.

Близость самой Самары уже должна служить для нихъ притягательной силой.

Земствамъ и мѣстнымъ учрежденіямъ другихъ заинтересованныхъ губерній, въ томъ числѣ и заинтересованной въ высшей степени Пензенской, слѣдовало-бы откликнуться на обращеніе Самарскаго земства.

Проэктъ объ учрежденіи Политехникума несомнѣнно вызоветъ серіозный обмѣнъ мнѣній и онъ долженъ стать народнымъ дѣломъ.

Земства и учрежденія должны поддержать его какъ морально, присоединеніемъ къ ходатайству, такъ и сообразно силамъ каждаго матеріальной помощью, помня еще свѣжій фактъ отказа въ учрежденіи въ Перми Уральскаго Политехникума изъ-за того только, что собранная на эту цѣль, сумма въ 800 тысячъ рублей, оказалась недостаточной.

Въ особенности должны-бы обратить вниманіе на послѣднее обстоятельство, такъ какъ отказъ въ учрежденіи мѣстнаго (окружного) высшаго учебнаго заведенія на долгіе годы снова лишитъ высшаго образованія недостаточную часть населенія нашего края, элемента такъ ему необходимаго. Надо припомнить съ какимъ энтузіазмомъ встрѣчали и населеніе и мѣстныя учрежденія, въ томъ числѣ и земство открытіе Саратовскаго Университета, а между тѣмъ это было высшее учебное заведеніе, которое не въ такой степени приноситъ практическую пользу, какъ спеціальное.

Близятся земскія собранія, періодически повторяются засѣданія городской думы и въ ближайшихъ изъ нихъ долженъ-бы быть обсужденъ этотъ вопросъ и рѣшена та или другая форма поддержки.

Не надо-бы быть безучастными зрителями и другимъ заинтересованнымъ въ этотъ крупномъ культурномъ дѣлѣ губерніямъ, для нихъ это такой-же немаловажный факторъ въ поднятіи уровня экономическаго благосостоянія своей губерніи, какъ и для насъ.

Б. Крживецкій.

Сообщенія съ мѣстъ.

Изъ дѣятельности Наровчатскаго уѣзднаго земства.

I. Всеобщее обученіе въ Наровчатскомъ уѣздѣ.

Очередному уѣздному земскому Собранію сессіи 1908 года Наровчатская уѣздная земская управа представила на разсмотрѣніе и одобреніе докладъ о введеніи всеобщаго обученія въ Наровчатскомъ уѣздѣ, съ выработаннымъ управой планомъ школьной сѣти, составленнымъ согласно Министерскаго законопроекта. По одобреніи этого плана Собраніемъ, предварительно разсмотрѣннаго въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, управа представила его на утвержденіе въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудила предъ министерствомъ ходатайства объ отпускѣ Наровчатскому земству постояннаго и единовременнаго пособій. Министерство, разсмотрѣвъ по существу ходатайство Наровчатскаго земства, признала возможнымъ назначить постоянное пособіе по принятымъ Министерствомъ нормамъ и ассигновало Наровчатскому земству за треть 1909 г. 5840 р. и по 17520*) руб. въ годъ, начиная съ 1-го января 1910 г. на содержаніе учащихъ и законоучителей; ассигнуемые-же ежегодно земствомъ суммы на народное образованіе, должны итти на хозяйственные расходы по содержанію училищъ. На школьное-же строительство, управой вновь возбуждено ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ виду несоотвѣтствія перваго ходатайства съ правилами выдачи пособіи отъ казны на школьное строительство. Но отвѣта на это ходатайство пока еще не послѣдовало.

По выработанному управой плану школьной сѣти, утвержденному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ существующихъ 29**) школахъ содержится на средства земства 43 учителя и 29 законоучителей на 13,189 чел. дѣтей школьнаго возраста въ уѣздахъ***).

*) Сумма ежегодно будетъ увеличиваться по числу открытыхъ вновь комплектокъ

**) Кромѣ церковно-приходскихъ школъ.

***) Цифровыя данныя пріурочены ко времени составленія плана школьной сѣти, т. е. въ 1908 г.

Осуществленіе всей школьной сѣти предположено въ 10 лѣтній періодъ. Планъ школьной сѣти разработанъ съ 2-хъ верстнымъ радіусомъ и къ концу довершенія сѣти въ уѣздѣ должно быть добавлено 143 училищныхъ комплектовъ, считая каждый комплектъ, согласно Министерскаго законопроекта по 50 учениковъ при одномъ учащемъ.

Въ текущемъ году по плану школьной сѣти должно быть открыто 8 новыхъ комплектовъ и добавлено къ существующимъ 6, а всего 14 комплектовъ, т. е. вновь открыто и добавлено на 700 дѣтей.

Въ настоящее время управа уже приступила къ постройкѣ одного 2-хъ комплектнаго и одного однокомплектнаго школьныхъ зданій, а именно: въ с. Дубровкахъ 2-хъ комплектнаго и въ с. Новомъ Дракинѣ однокомплектнаго.

Большинство крестьянскихъ обществъ жаждутъ открытія въ ихъ селахъ школъ и охотно отводятъ усадьбы и берутъ на себя доставку строительнаго матеріала и если бы Министерское пособіе было разрѣшено своевременно, т. е. до осени, то постройка новыхъ и расширеніе старыхъ школьныхъ зданій, предположенныхъ по плану школьной сѣти, могло-бы осуществиться къ предстоящему учебному году, но такъ какъ Министерствомъ единовременное пособіе до настоящаго времени еще не отпущено, по этому постройка школь вновь, въ особенности, можетъ быть задержана до будущаго года.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о введеніи всеобщаго обученія въ Наровчатскомъ уѣздѣ съ приведеніемъ цифровыхъ данныхъ постараемся изложить въ слѣдующихъ №№ «В. П. З.».

II. Учрежденіе кассы мелкаго кредита при Наровчатской уѣздной земской управѣ.

По докладу управы чрезвычайное уѣздное земское собраніе 20 февраля 1910 г. постановило: учредить кассу мелкаго кредита при Наровчатской уѣздной земской управѣ съ наименованіемъ ее «Наровчатской уѣздной земской кассой мелкаго кредита.»

Основной капиталъ кассы опредѣленъ въ 10.000 руб.,—которые испрашиваются въ ссуду изъ средствъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита и для усиленія оборотныхъ средствъ кассы разрѣшено управѣ просить Пензенское отдѣленіе Государственнаго Банка объ открытіи кассѣ краткосрочнаго кредита въ 15.000 руб. Дѣйствія кассы будутъ распространяться на весь Наровчатскій уѣздъ; на кассу возлагается содѣйствіе учрежденіямъ мелкаго кредита и посредничество по хозяйственнымъ оборотамъ разныхъ сообществъ, при чемъ, высшій размѣръ ссуды коллективному заемщику опредѣляется съ такимъ разсчетомъ, чтобы на долю каждаго въ займѣ приходилось не болѣе 10 рублей.

Ходатайство о выдачѣ ссуды въ 10000 р. въ основной капиталъ и объ открытіи кредита для усиленія оборотныхъ средствъ въ 15.000 руб. управой возбуждены своевременно, но результатовъ по этимъ ходатайствамъ еще пока не получено.

Учрежденіе кассы крайне желательно, т. к. крестьянинъ, нуждаясь въ деньгахъ при посѣвѣ хлѣба и уборкѣ его въ, большинствѣ случаевъ обращался къ богатому односельчанину, который пользуется случаемъ и выжимаетъ у крестьянина-бѣдняка послѣдніе соки, крестьянинъ-же, не имѣя возможности кредитоваться гдѣ-либо еще, волей-неволей долженъ подчиняться тѣмъ требованіямъ, которыя выработаны годами подобными заимодавцами.

III. Обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ.

Постановленіемъ очередного уѣзднаго земскаго Собранія сессіи 1909 г. по докладу управы ассигновано 400 рублей на обслѣдованіе Наровчатскаго уѣзда по части нынѣшняго составленія кустарныхъ промысловъ, а также возможности ихъ улучшенія и зарожденія новыхъ видовъ ихъ. Но такъ какъ суммы 400 руб. недостаточно для всесторонне и съ надлежащей полностью обслѣдовать уѣздъ, управа возбудила ходатайство чрезъ отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики при Главномъ Управленіи землеустройства и земледѣлія объ оказаніи содѣйствія Наровчатскому земству на этотъ предметъ ассигнованіемъ 600 рублей. Въ настоящее время это ходатайство отдѣломъ удовлетворено. Согласно проекту имѣлось въ виду пригласить для производства обслѣдованія Наровчатскаго уѣзда въ кустарномъ отношеніи спеціальное лицо и возложить на него выработку по результатамъ обслѣдованія, подробнаго плана мѣропіятій, необходимыхъ со стороны земства для развитія и возрожденія всѣхъ кустарныхъ промысловъ, какіе окажутся возможными въ условіяхъ Наровчатскаго уѣзда, управа вошла въ переписку съ лицами, которые могли бы выполнить указанныя работы, но оказалось, что выполнить всю работу за указанную сумму, т. е. за 1000 р., невозможно. Въ виду этого управа предполагаетъ выполнить работу по обслѣдованію уѣзда въ связи съ имѣющимися быть работами по переоцѣнкѣ имуществъ въ уѣздѣ, но пока этотъ вопросъ остается открытымъ.

Въ кустарномъ отношеніи Наровчатскій уѣздъ, можно сказать смѣло, далеко стоитъ не первымъ въ Пензенской губерніи и если не ошибаюсь, то будетъ вѣрнѣе послѣднимъ, а потому привить въ крестьянской средѣ кустарное производство является весьма желательнымъ. Съ учрежденіемъ кассы мелкаго кредита при земской управѣ эта касса можетъ выдавать ссуды кустарямъ на закупку сырого матеріала. Это обстоятельство подтверждаетъ то, что поднятіе кустарнаго производства въ уѣздѣ само-собою напрашивается. Не

могу не согласиться и съ тѣмъ, что съ развитіемъ кустарнаго производства въ уѣздѣ, само собою сократятся отходящіе промыслы крестьянъ, которые наносятъ нѣкоторый ущербъ сельскому хозяйству. Это вызывается тѣмъ, что во время посѣвовъ и уборки хлѣба уходятъ лишнія руки, которыя могли бы быть использованы въ сельскомъ хозяйствѣ. Нѣтъ словъ, что уходящіе на промыслы и возвращаются съ заработками, но въ то же время за неимѣніемъ лишнихъ рукъ въ крестьянскомъ семействѣ нанимаются постороннія руки, которыя не могутъ во всякомъ случаѣ принести той пользы, которую могли-бы принести свои—это разъ; заработокъ ушедшаго на промыслы долженъ итти на наемъ работника взамѣнъ ушедшаго—это два.

Вотъ и этотъ небольшой доводъ, и то говоритъ за то, что развитіе кустарнаго промысла весьма желательно, не говоря уже о другихъ доводахъ, которыхъ въ данномъ случаѣ можно привести очень много.

IV. Конская выставка въ г. Наровчатѣ 28 іюня 1910 г.

Наровчатскимъ уѣзднымъ земствомъ съ давнихъ временъ предпринимаются мѣры для поднятія мѣстнаго коневодства путемъ устройства случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами и открытія ежегодныхъ конскихъ выставокъ, съ выдачей приведеннымъ на выставку лучшимъ экземплярамъ денежныхъ наградъ, на каковую цѣль земскимъ Собраніемъ ассигновывались суммы до 1908 г. въ размѣрѣ 100—150 руб.

Денежныя награды распредѣлялись по степенямъ, при чемъ высшей степени размѣръ преміи опредѣлялся въ 10 руб. и низшій въ 1 р. 50 к., а въ 1908 г., кромѣ денежныхъ наградъ, установлена выдача похвальныхъ отзывовъ. Съ 1909 года мѣры поднятія мѣстнаго коневодства земствомъ значительно расширены и на выдачу премій ассигновано 200 р. и, кромѣ того, по ходатайству управы отпущено Департаментомъ Земледѣлія на выдачу премій деньгами 75 руб., 3 медали (одна малая серебряная и двѣ бронзовыя) и 5 похвальныхъ отзывовъ. Степени денежныхъ наградъ повышены—1-й степени до 25 руб. и низшая до 2 руб.

На состоявшуюся въ семъ 1910 году 28 іюня конскую выставку было приведено 24 жеребца въ возрастѣ отъ 3 до 7 лѣтъ, 9 матокъ въ возрастѣ 3 лѣтъ и жеребятъ въ возрастѣ отъ 1 до 2-хъ лѣтъ 64.

Преміи для жеребцовъ и матокъ отъ 3 до 10 лѣтъ установлены: высшая серебряная медаль и денежная въ 25 руб. и низшая денежная въ 5 руб., а для жеребятъ меньше 3-хъ лѣтъ—1 степени 10 руб. и низшая денежная въ 3 рубля, а затѣмъ похвальные отзывы.

Экспертной комиссіей, состоявшей подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя земской управы по осмотрѣ приведенныхъ на выставку лошадей преміи распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

а) для жеребцовъ и матокъ отъ 3 до 10 лѣтъ

I	степени	серебряная медаль	1 премія.
II	»	денежныя въ 25 р.	1 »
III	»	» » 15 р.	2 »
IV	»	бронзовыя медали	2 »
V	»	денежныя въ 10 р.	4 »
VI	»	» » 5 р.	12 »
		Итого	22 преміи.

б) Для жеребятъ отъ 1 до 2-хъ лѣтъ:

I	степени	денежная въ 10 руб.	2 преміи.
II	»	» » 6 »	10 »
III	»	» » 3 »	10 »
IV	»	похвальные отзывы	20 »
		Итого	42 преміи.

А всего назначено 64 преміи на 97 приведенныхъ на выставку лошадей, что составляетъ получившихъ преміи $^2/_3$.

Наровчатское земство, желая обезпечить наибольшій успѣхъ развитія мѣстнаго коневодства въ уѣздѣ и видя къ этому большое стремленіе крестьянъ, въ 1911 году предполагаетъ увеличить число случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами до 3-хъ, которые имѣется въ виду распредѣлить въ слѣдующемъ порядкѣ, а именно: въ г. Наровчатѣ, въ с. Тезиковѣ и въ с. Казенномъ Майданѣ.

Съ повышеніемъ размѣра выдаваемыхъ денежныхъ премій, замѣтно, что у крестьянъ къ улучшенію коневодство явилось больше стремленія, для большой ясности я сопоставлю цифравыя данныя за послѣднія два года.

1908 г. . . . . 78 лош.,
1909 г. . . . . 67 лош.,
1910 г. . . . . 97 лош.

Наровчатское земство предприняло улучшеніе породы крестьянскихъ рабочихъ лошадей, и въ 1910 году изъ Пензенской заводской конюшни были высланы на случные пункты соотвѣтствующей породы жеребцы, но оказалось, что крестьяне отдаютъ преимущество выращиванію лошадей не для крестьянскихъ работъ, а для перепродажи ихъ, вслѣдствіе чего въ случной періодъ 1910 г. число приведенныхъ на пункты матокъ замѣтно упало, на 1911 г. предположено породу казенныхъ жеребцовъ замѣнить другой и для этой цѣли въ іюнѣ с. г. въ Пензенскую заводскую конюшню для выбора былъ командированъ управой земскій агрономъ съ мѣстнымъ крестьяниномъ-коневодомъ.

Ш.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Керенекъ.

На дняхъ Керенскимъ земствомъ получено отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства разрѣшеніе на учрежденіе сельско-хозяйственной школы 2 разряда и, согласно ходатайства, отведено для школы 4 участка казенной оброчной статьи площадью въ 58,95 десят. Кромѣ этого, на возведеніе построекъ для школы разрѣшено отпустить за половинную плату матеріалы въ мѣрѣ возможности и дѣйствительной потребности по древесной массѣ соотвѣтствующей 3425 бревнамъ изъ Засурскаго лѣсничества. Наконецъ, на ежегодные расходы по содержанію школы управленіемъ будетъ отпускаться со дня открытія школы 5000 р. Ходатайство объ открытіи школы съ отводомъ земли, отпускомъ лѣса и содержанія возбуждено было сравнительно не такъ давно, каковое повидимому удовлетворено благодаря личной просьбы предсѣдателя управы *В. А. Волженскаго*, энергично хлопотавшаго въ С.-Петербургѣ о скорѣйшемъ открытіи этой школы и утвержденіи плана всеобщаго обученія. Теперь съ полученіемъ разрѣшенія Керенское земство, надо полагать, приступитъ къ дѣлу открытія названной школы, на постройку которой земскимъ Собраніемъ было ассигновано на сей годъ 16900 руб. единовременно и п о с т а н о в л е н о: принять на себя содержаніе 20 учениковъ школы, для чего предположило со дня открытія школы отпускать на ея содержаніе по 2000 р. Въ число учениковъ школы, согласно постановленія Собранія сессіи прошлаго года, будутъ приниматься одинаково какъ дѣти крестьянъ, перешедшихъ на хуторское хозяйство и крестьянъ общинниковъ, такъ и дѣти землевладѣльцевъ другихъ сословій. При названной школѣ будетъ устроено показательное хозяйство.

Итакъ, въ недалекомъ будущемъ въ бѣдномъ Керенскомъ уголкѣ еще откроется одна школа, которая будетъ служить распространеніемъ въ населеніи научныхъ и практическихъ знаній по сельскому хозяйству. Нельзя не привѣтствовать такой отрадный фактъ и не пожелать процвѣтанія разсадниковъ народнаго просвѣщенія.

Обыватель.

О дѣятельности отдѣла по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства при Пензенской губернской земской управѣ.

Приступая во второй разъ къ опытному заготовленію продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства, губернская управа предприняла обслѣдованіе намѣченныхъ практикой прошлаго года пунктовъ, въ которыхъ предположено организовать покупку и ссыпку базарнаго хлѣба.

Намѣченными оказались: ст. Титово, Воейково и Башмаково по линіи Сыз.-Вяз. ж. д., Лунино, Танѣевка, Булычево, Рузаевка и Саранскъ по Моск.-Казан. ж. д. и городъ Пенза.

Число пунктовъ по Сызр.-Вяз. ж. д. меньше, чѣмъ по М.-Каз. линіи, что объясняется тѣмъ, что въ районѣ Сыз.-Вяз. ж. д. хлѣбъ хуже качествомъ и дороже. Послѣднее наблюдается ежегодно, являясь слѣдствіемъ болѣе близкаго расположенія этого района къ такимъ крупнымъ торговымъ центрамъ, какъ Моршанскъ, Козловъ и др.

Въ предстоящей поставкѣ, кромѣ 400 тысячъ пуд. ржи, 250 тыс. пуд. овса, управѣ надлежитъ заготовить 400 тыс. пуд. муки, но вслѣдствіе возбужденнаго ходатайства управы, возможно, что ей будетъ разрѣшено поставить мукой и всѣ 800 тыс. пуд. Въ виду этого, попутно съ обслѣдованіемъ рынковъ, велись переговоры съ владѣльцами паровыхъ мельницъ, которые выразили готовность взять на себя размолъ закупленной ржи. Самая операція закупки зерна будетъ вестись по примѣру прошлаго года черезъ нанятыхъ отвѣтственныхъ артельщиковъ.

Обслѣдованія обнаружили, что въ этомъ году качество зерна, особенно рожь оказалась значительно ниже прошлогодняго, и пока ниже требуемыхъ интендантскими кондиціями нормъ—118 з. для ржи и 77 з. для овса. Тѣмъ не менѣе, есть надежда, что при установившейся сухой погодѣ на рынкахъ появится зерно удовлетворительнаго качества. Поэтому приступая къ операціямъ закупки, управа намѣрена вести ихъ безъ излишней торопливости, выжидая хлѣба болѣе высокаго достоинства, тѣмъ болѣе, что оставаясь дольше покупателемъ, земство—тѣмъ самымъ дольше будетъ служить регуляторомъ для поддержанія болѣе правильныхъ хлѣбныхъ цѣнъ на мѣстномъ рынкѣ.

При переговорахъ съ владѣльцами амбаровъ, для найма этихъ помѣщеній подъ ссыпку, управѣ постоянно приходилось сталкиваться съ нежеланіемъ владѣльцевъ сдать амбаръ внаймы, съ одной стороны и усиленными предложеніями со стороны мѣстныхъ ссыпщиковъ съ другой, ссыпать хлѣбъ для земства за попудную комиссіонную плату, несмотря на то, что плата эта (½ коп. комиссіонныхъ съ пуда ссыпаннаго хлѣба) весьма незначительна и можетъ представить интересъ только при очень большой партіи ссыпаннаго въ одномъ мѣстѣ зерна.

Такое явленіе объясняется можетъ быть надеждой на привѣсъ, остающійся въ пользу комиссіонера, а главнымъ образомъ желаніемъ торговцевъ самимъ производить ссыпку, а главное, покупку зерна, дабы устранить земство отъ роли прямого покупателя, т. к. это, по ихъ словамъ, ведетъ къ немедленному повышенію цѣнъ на рынкѣ.

Послѣднее утвержденіе вѣрно только отчасти: земство не повышаетъ цѣны, т. к. само покупаетъ хлѣбъ по уже установившейся для даннаго базара и дня цѣнѣ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, своимъ появленіемъ на рынкѣ въ качествѣ покупателя, оно, пользуясь большимъ довѣріемъ крестьянъ-продавцовъ, привлекаетъ къ себѣ товаръ и тѣмъ заставляетъ торговцевъ повышать цѣны. Кромѣ того земство мѣшаетъ практиковать установившійся пріемъ пониженія цѣнъ на базарѣ въ часы наибольшаго подвоза.

---

31 августа состоялось второе засѣданіе мѣстнаго наблюдательнаго комитета, который нашелъ правильнымъ предпринятыя Управой подготовительныя работы и разрѣшилъ приступить къ началу операціи закупки зерна, о чемъ постановилъ распубликовать въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

М. Бакунинъ.

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Общіе вопросы.

Вопросъ о земскомъ юрисконсультѣ. Красноуфимское уѣздное земское собраніе прошлогодней очередной сессіи поручило уѣздной управѣ разработать, между прочимъ, вопросъ объ учрежденіи должности земскаго юрисконсульта. Въ настоящее время Красноуфимская у. управа обращается къ различнымъ земствамъ Россіи съ опроснымъ бланкомъ о положеніи въ нихъ даннаго вопроса.

Въ Екатеринбурскомъ земствѣ, которому также сдѣланъ упомянутый запросъ,—особой должности земскаго юрисконсульта не существуетъ. Функціи юрисконсульта выполняются здѣсь личнымъ составомъ служащихъ въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ управы, подъ общимъ руководствомъ секретаря послѣдней. (П. З. Н).

Къ введенію земства въ Оренбургской губерніи. Вопросъ о введеніи земства въ Оренбургской губерніи вновь выплываетъ на поверхность жизни. Снова министерство внутреннихъ дѣлъ заинтересовалось этимъ вопросомъ и выработкой проекта земской реформы въ Оренбургской губерніи.

У Оренбургскаго губернатора запрашиваются свѣдѣнія о томъ, какова была раскладка земскаго сбора въ текущемъ году между всѣми уѣздами, входящими въ составъ губерніи, а въ предѣлахъ каждаго уѣзда—между входящими въ составъ его городами: при этомъ должны быть показаны какъ оклады сбора по каждому уѣзду и городу съ подраздѣленіемъ ихъ по главнѣйшимъ категоріямъ недвижимостей (съ земель, фабрикъ и заводовъ, рыбныхъ ловель и пр.), такъ и основанія исчисленія этихъ окладовъ, т. е. основанія податной оцѣнки земель, фабрикъ, недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и проч. Затѣмъ запрашиваются свѣдѣнія о средней стоимости земли въ каждомъ уѣздѣ, а въ случаѣ значительной разницы въ этой стоимости въ отдѣльныхъ районахъ уѣзда—по районамъ уѣзда съ одинаковой приблизительно стоимостью десятины земли. Эта средняя стоимость должна быть выведена отдѣльно: 1) по покупнымъ цѣнамъ крестьянскаго поземельнаго банка, 2) по спеціальнымъ оцѣнкамъ дворянскаго земельнаго банка и по другимъ даннымъ, т. е. на основаніи свѣдѣній о сдѣлкахъ по куплѣ-продажѣ земель и проч.

Посѣтившій выставку директоръ департамента земледѣлія графъ П. Н. Игнатьевъ послалъ слѣдующую телеграмму на имя главноуправляющаго земледѣлія А. В. Кривошеина: «Осмотрѣлъ Екатеринославскую выставку, созданную заботами земства. Исполняя просьбу организаціоннаго комитета, почитаю своимъ долгомъ доложить вашему высокопревосходительству и просить сообщить предсѣдателю Совѣта Министровъ о полномъ культурномъ успѣхѣ начинанія земства, представившаго наглядный гигантскій ростъ экономическихъ силъ производительности южнаго края, результатъ начинаній правительства въ тѣсномъ единеніи съ работою мѣстныхъ общественныхъ силъ. Комитетъ выражаетъ глубокое сожалѣніе, что не могъ на выставкѣ представить предсѣдателю Совѣта Министровъ и вамъ итоги культурной работы въ краѣ».

Къ вопросу о кредитѣ для земствъ. Въ прошломъ году, по постановленію очереднаго губернскаго собранія, Саратовская губернская управа возбудила передъ правительствомъ ходатайство объ измѣненіи устава государственнаго банка въ томъ смыслѣ, чтобы банку предоставлено было открывать земствамъ долгосрочный и краткосрочный кредитъ изъ небольшихъ процентовъ, подъ гарантію земскаго сбора. Въ настоящее время полученъ отвѣтъ, что упомянутое ходатайство не можетъ быть удовлетворено въ виду того обстоятельства, что возложеніе на государственный банкъ подобныхъ операцій не находилось бы въ соотвѣтствіи съ задачами банка, какъ учрежденія эмиссіоннаго, призваннаго регулировать денежное обращеніе въ странѣ и вынужденнаго, въ виду этого, всемѣрно заботиться о размѣщеніи своихъ средствъ исключительно въ подвижные, легко реализуемые активы. Такимъ образомъ, вопросъ объ организаціи правильнаго кредита для земствъ можетъ быть разрѣшенъ лишъ путемъ учрежденія спеціальнаго земскаго банка. Вопросъ этотъ уже разрабатывается саратовской губ. управой. («В .»).

Земства и 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ. Московской губернской земской управой составлена сводка полученныхъ отзывовъ объ ознаменованіи земствами 50-лѣтія освобожденія крестьянъ. Въ общемъ, прислали отвѣты 17 губернскихъ земствъ и 124 уѣздныхъ земскихъ управы, т. е. половина всего количества губернскихъ земствъ и до одной трети—уѣздныхъ.

Изъ приславшихъ отвѣты большинство (91) ограничилось извѣщеніемъ, что вопросъ этотъ будетъ внесенъ на обсужденіе въ ближайшее земское собраніе. Четыре управы (павловская, борзненская, керенская и устюженская) рѣшительно заявили о своемъ отказѣ принять участіе въ этомъ дѣлѣ по финансовымъ соображеніямъ.

Девять земствъ (вологодское, бессарабское, петербургское, пермское, владимірское, старорусское, ирбитское и островское), выразивъ сочувствіе идеѣ ознаменованія великаго событія, однако признали болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы каждое земство дѣйствовало въ этомъ отношеніи самостоятельно. Пять земствъ (воронежское, владимірское

коломенское, елабужское и судогодское) признали болѣе удобнымъ вопросъ о формѣ чествованія поставить на предварительное обсужденіе въ общеземскомъ съѣздѣ. Осташковское уѣздное земство сообщило, что оно уже самостоятельно еще въ прошломъ году сдѣлало ассигновку на этотъ предметъ, но министерствомъ внутреннихъ дѣлъ эта ассигновка была уничтожена. Точно также и рязанское земство въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ производило ассигновки на ту же цѣль, но потомъ онѣ были отмѣнены. Тридцать земствъ высказались за тѣ или иныя формы чествованія. Проекты самые разнообразные: учебныя заведенія, учрежденія стипендій, образованіе книжныхъ складовъ, учрежденіе пріютовъ-богадѣленъ и инвалидныхъ домовъ для учителей и учительницъ и т. д.

Елисаветградское земство предлагало проекты увѣковѣченія въ областяхъ сельско-хозяйственной и медицинской. Корчевское земство ставитъ памятникъ Царю-Освободителю, пермское—намѣрено учредить народный домъ имени Императора Александра II. Уфимское земство высказывается за учрежденіе высшаго учебнаго заведенія для болѣе талантливыхъ юношей и дѣвицъ крестьянскаго населенія.

(Р. П.).

Проектъ земскаго университета. Московской губернской земской управою получено свыше 70 отвѣтовъ отъ земствъ объ ознаменованіи предстоящаго 50-лѣтія великой крестьянской реформы. Большинство земствъ предлагаетъ увеличить число школъ, усилить медицинскую помощь, учредить стипендіи и пр.

Особенно интересно предложеніе Оханской уѣздной земской управы, Пермской губерніи, объ учрежденіи высшаго учебнаго заведенія спеціально на земскія средства. Преимущество въ поступленіи въ это учебное заведеніе должно отдаваться дѣтямъ лицъ, имѣющихъ соприкосновеніе съ земской дѣятельностью. Учебное заведеніе должно по возможности обнимать всѣ спеціальности, на которыя предъявляетъ спросъ земская жизнь. Оханская управа предлагаетъ, кромѣ того, учредить спеціально на лѣтнія каникулы педагогическіе курсы для учителей народныхъ школъ.

Принимая во вниманіе, что бюджетъ 343 земскихъ губерній равняется 150 милліонамъ рублей, для ежегоднаго содержанія проектируемаго учебнаго заведенія потребуется отчисленіе не болѣе 1% изъ земскихъ смѣтъ. На оборудованіе же учебнаго заведенія потребуется 2%—3% бюджета. Расходы должны быть распредѣлены равномѣрно на всѣ земства. (К. З. Г.).

Заштатный придворный священикъ о. Ардашевъ, въ памяти котораго еще живы воспоминанія о крѣпостномъ правѣ, представилъ въ московскую губернскую земскую управу свой *проектъ ознаменованія полувѣковой годовщины освобожденія крестьянъ* отъ крѣпостной зависимости. О. Ардашевъ предлагаетъ на общеземскія средства создать въ Москвѣ высшую ремесленную академію для крестьянъ. По проекту, при академіи должны быть учреждены образцовыя мастерскія по всѣмъ тѣмъ ремесламъ, заниматься которыми можно въ деревнѣ, не отрываясь отъ обычной крестьянской работы. Совреме-

немъ академія дастъ кадръ опытныхъ и развитыхъ ремесленниковъ-кустарей, которые въ то же время пройдутъ курсъ по кооперативному дѣлу.

Если это предложеніе будетъ принято земствами, о. Ардашевъ обѣщаетъ предоставить въ распоряженіе будущей академіи свой домъ въ Уланскомъ переулкѣ, въ которомъ сейчасъ около 50 квартиръ.

Земскіе автомобили. Въ Харьковской губерніи земскими управами представляются доклады предстоящимъ очереднымъ земскимъ собраніямъ о необходимости пріобрѣтенія автомобилей для выѣздовъ по дѣламъ службы, вмѣсто «земскихъ» почтовыхъ лошадей. Считаютъ, что для пользы земской службы это не только желательно, но и необходимо. (А. З. Л.).

Въ Москвѣ состоялось открытіе *курсовъ для волостныхъ писарей.*

Тульскій губернаторъ на основаніи предписанія министра внутреннихъ дѣлъ предложилъ земскимъ управамъ губерніи во избѣжаніе принудительной реализаціи принадлежащихъ земскимъ капиталамъ бумагъ озаботиться скорѣйшей уплатой государственному банку долговъ по текущимъ счетамъ. (Н. З. П.).

Правительствомъ внесенъ въ Гос. Думу весьма важный законопроектъ, являющійся необходимымъ дополненіемъ къ закону о выходѣ изъ общины и касающійся выдачи ссудъ подъ надѣльныя земли. (Общ.).

Столичное по городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило постановленіе петербургской городской думы о вознагражденіи въ одинъ рубль членовъ городскихъ исполнительныхъ комиссій.

Также оно отмѣнило постановленіе городской думы объ отказѣ ея привлечь къ уголовной отвѣтственности весь составъ городской управы по дѣлу объ открытыхъ хищеніяхъ на газовомъ заводѣ.

Народное образованіе.

Къ съѣзду по народному образованію. На обсужденіе ближайшаго собранія членовъ бюро по устройству съѣзда Московская губернская земская управа предполагаетъ внести предложеніе объ устройствѣ среди учащихъ земскихъ школъ анкеты по нѣкоторымъ вопросамъ народнаго образованія. Устройство этой анкеты и сводку ея матеріаловъ имѣется въ виду предложить каждому земству въ отдѣльности. Программа анкеты довольно обширна. Среди намѣчаемыхъ ею вопросовъ есть, между прочимъ, такіе: «что даетъ по вашему наблюденію начальная школа въ отношеніи грамотности, знаній, развитія и воспитанія?», «что препятствуетъ продолженію образованія крестьянскихъ дѣтей?» и т. п.

Совмѣстное земское книгоиздательство. Уфимская губ. земская управа предполагаетъ внести на обсужденіе съѣзда по народному образованію организаціонный проектъ *о совмѣстномъ издательствѣ земствами учебниковъ* для начальныхъ школъ. (П. З. Н.)

Ко дню предстоящаго *50-лѣтія освобожденія крестьянъ* отъ крѣпостной зависимости выйдетъ въ свѣтъ словарь выдающихся по общественной дѣятельности въ Москвѣ и Московской губ. лицъ изъ крестьянскаго сословія. Въ настоящее время составленіе словаря уже почти закончено.

Учебно-промышленная выставка. Постоянная комиссія по техническому образованію при Императорскомъ русскомъ техническомъ обществѣ приступаетъ къ подготовительнымъ работамъ по устройству международной учебно-промышленной выставки, которой будетъ присвоено названіе „Устройство и оборудованіе школъ“.

Цѣль этой выставки—выяснить современное положеніе промышленности, обслуживающей нужды учебныхъ заведеній.

Запросъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ, въ цѣляхъ осуществленія надлежащихъ способовъ послѣслужебнаго обезпеченія земскихъ учителей и учительницъ и выясненія размѣровъ предстоящаго въ ближайшее время развитія школьнаго дѣла по системѣ всеобщаго обученія, циркулярно предписало губернаторамъ сообщить министерству цѣлый рядъ свѣдѣній о томъ, въ какомъ году предположено въ земствахъ закончить осуществленіе плана всеобщаго обученія, о числѣ имѣющихся школъ, учительскомъ персоналѣ, о средствахъ, имѣющихся на осуществленіе плана всеобщаго обученія и т. д.

Число потѣшныхъ въ Имперіи достигло 10,000. Мин. Сухомлиновъ вноситъ законопроектъ объ обязательномъ обученіи строю въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ. Завѣдывающимъ потѣшными будетъ назначенъ генералъ Вендрихъ.

Скончавшимся помѣщикомъ переяславскаго уѣзда (полтав. г.) Баталинымъ завѣщано переяславскому земству на просвѣтительныя цѣли полтора милліона рублей.

Душеприказчиками Солодовникова отпущено сарапульскому земству 350.000 рублей на устройство средняго техническаго училища въ Сарапулѣ.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обратилось,—по словамъ „Н. В.“,—къ московскому губернатору съ просьбой прислать свѣдѣнія *объ учительскомъ персоналѣ земскихъ школъ губерніи*, а также всѣ другія свѣдѣнія, необходимыя при разрѣшеніи вопроса о введеніи всеобщаго обученія.

По частной иниціативѣ, московскому городскому самоуправленію представленъ обширный докладъ съ предложеніемъ устроить въ 1913 году въ Петербургѣ *всероссійскую выставку народнаго творчества*.

Медицина.

Земскимъ начальникамъ вмѣнено въ обязанность слѣдить за санитарнымъ состояніемъ уѣздовъ и дѣла о санитарныхъ нарушеніяхъ разбирать внѣ очереди. („Р. В“).

Пермское земское собраніе *въ память умершей отъ холеры въ Пыскорѣ женщины-врача Мальцевой* учредило при медицинскомъ институтѣ стипендію ея имени и выдало 5000 р. роднымъ.

(„Т. А“).

Три американскихъ врача, изучавшіе проказу на Сандвичевыхъ островахъ, *открыли бациллу проказы*.

(„Р. П“).

Ровно. Земство приступило къ устройству артезіанскихъ колодцевъ въ селеніяхъ уѣзда, пораженныхъ эпидемическими болѣзнями. Крестьянское населеніе оказываетъ помощь деньгами и натурой.

(„Ю. К“).

Общество ветеринарныхъ фельдшеровъ обратилось съ просьбой къ общественнымъ самоуправленіямъ—содѣйствовать проведенію въ жизнь постановленій послѣдняго *ветеринарнаго съѣзда*. Эти постановленія: необходимость устройства повторныхъ курсовъ, представительство ветеринарныхъ врачей въ губернскихъ и уѣздныхъ ветеринарно-врачебныхъ совѣтахъ, введеніе эмеритуры, страхованіе на случай смерти, періодическія прибавки къ содержанію и др.

(„К. Г“).

Въ срединѣ іюня текущаго года состоялся съѣздъ земскихъ врачей Нижегородской губерніи. М. пр. разсматривался вопросъ объ организаціи психіатрической помощи населенію въ губерніи. Кардинальнымъ вопросомъ, занявшимъ вниманіе съѣзда, былъ вопросъ (по докладу А. І. Пясничевскаго и И. И. Захарова), имѣютъ-ли психіатрическія учрежденія губернскаго земства въ Н.-Новгородѣ и Ляховѣ обще-губернское значеніе? По этому вопросу было признано за психіатрической лечебницей обще-губернское значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако было признано необходимымъ децентрализовать психіатрическую помощь со стороны губернскаго земства и приступить къ постройкѣ спеціальныхъ лечебницъ въ уѣздахъ. Кромѣ того, съѣздъ постановилъ: а) чтобы психіатрическая больница со всѣми отдѣленіями была выдѣлена изъ общей больницы, какъ самостоятельное учрежденіе въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ; б) разработать вопросъ по призрѣнію и леченію отсталыхъ дѣтей, идіотовъ, эпилептиковъ, и в) развивать помощь душевно-больнымъ въ уѣздахъ, связавъ эту отрасль психіатрическаго дѣла съ участковой уѣздной организаціей. По вопросу о леченіи алкоголиковъ (докладъ С. И. Мицкевича), съѣздъ постановилъ, чтобы борьба съ алкоголизмомъ была введена въ задачу земской медицины. При санитарномъ бюро должна быть организована противоалкогольная комиссія для выработки программы для борьбы съ алкоголизмомъ; кромѣ того съѣздъ нашелъ необходимымъ, чтобы были устроены въ городѣ и другихъ пунктахъ амбулаторіи, лечебницы и пріюты для алкоголиковъ, къ участію въ расходахъ на которые слѣдуетъ привлечь и правительство. Наконецъ по вопросу о доставкѣ душевно-больныхъ въ больницу съѣздъ постановилъ, чтобы психически-больные доставлялись въ психіатрическую больницу за счетъ губернскаго земства.

(„Современ. Психіатрія“).

„Волга“ сообщаетъ, что Саратовскому губернскому земству разрѣшено позаимствовать изъ благотворительнаго капитала 100,000 рублей на окончаніе построекъ въ колоніи психіатрической лечебницы. Ходатайство земства о пособіи на этотъ предметъ отъ казны, въ суммѣ 225000 р., будетъ удовлетворено выдачею въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ освобождающихся въ министерствѣ суммъ, но не ранѣе, какъ по полученіи отъ мѣстнаго начальства отзыва о цѣлесообразности проектируемыхъ земствомъ сооруженій.

Земское страхованіе и противопожарное дѣло.

Вологда. Губернское земство, признавая, что страхованіе однѣхъ построекъ не спасаетъ пострадавшихъ отъ тяжелыхъ послѣдствій, и желая притти на помощь населенію, открыло пріемъ на страхъ всякаго рода движимаго имущества, кромѣ товаровъ частныхъ лицъ.

Борьба съ пожарами.

По свѣдѣніямъ министерства вн. дѣлъ, за 1905—1908 г.г. земствами израсходовано на противопожарныя мѣры 14,419,360 р., въ томъ числѣ 9,017,872 р. въ видѣ ссудъ и 5,401,488 руб. въ видѣ расходовъ безвозвратныхъ. Первое мѣсто по расходамъ на указанныя мѣры принадлежитъ земствамъ губ.: Владимирской (1,432,679 руб.), Пермской (1,398,599 р.) и Харьковской (1,328,182 руб.). Приведенная общая цифра расходовъ по земствамъ 34 губерній распредѣлялась такимъ образомъ по предметамъ назначенія: на выдачу сельскимъ обществамъ пожарныхъ инструментовъ и устройство пожарныхъ сараевъ—4,062,381 р., на устройство водоснабженія—812,426 руб., на поддержаніе пожарныхъ обществъ и дружинъ—700,522 р., на разселеніе и распланированіе—1,312,148 р., на поощреніе по устройству улучшенныхъ въ пожарномъ отношеніи кровель и обученіе огнестойкому строительству—927,493 р., на поощреніе частныхъ предпринимателей по устройству кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ—148,818 р., на устройство земскихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ—326,734 р., на пріобрѣтеніе кровельнаго желѣза—7,327,853 руб., на обсадку деревьями крестьянскихъ дворовъ и устройство праздниковъ древонасажденія—24,894 р. и на разные расходы, въ число которыхъ входитъ трубочистное дѣло, вознагражденіе за тушеніе пожаровъ, содержаніе пожарныхъ монтеровъ, ремонтныхъ мастерскихъ, устройство конкурсовъ по изобрѣтенію огнеупорныхъ средствъ для драночныхъ крышъ и т. п.—766,090 р. („Р. П.“).

Пересмотръ строительныхъ правилъ. 26-го іюля начнутся работы особой комиссіи изъ губернскихъ гласныхъ по согласованію обязательныхъ постановленій Московскаго губернскаго земства по строи-

тельной части съ требованіями современной крестьянской жизни, мѣняющейся благодаря закону 14 іюня (прежній—9 ноября 1906 г.).

Одновременно комиссія займется вопросомъ о согласованіи строительнаго устава съ новымъ земельнымъ закономъ. («Р. С.»).

Сельское хозяйство.

Уставъ всероссійскаго банка для хлѣбной торговли. Распубликованъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства» утвержденный министромъ финансовъ уставъ всероссійскаго банка для хлѣбной торговли. Въ отличіе отъ прочихъ банковъ по распубликованному уставу банку для хлѣбной торговли разрѣшается покупка и продажа перемолотыхъ хлѣбныхъ товаровъ и другихъ сел.-хоз. продуктовъ по порученію и за счетъ частныхъ лицъ, учрежденій и торговыхъ домовъ за опредѣленную наперед комиссіонную плату съ тѣмъ, чтобы затрата банкомъ суммъ на такую покупку не превышала $^1/_5$ части его складочнаго капитала. Перечень товаровъ, покупаемыхъ банкомъ, утверждается министромъ финансовъ.

Общества сухого земледѣлія. Для борьбы съ засухой, являющейся для американцевъ такимъ же страшнымъ бичемъ, какъ въ южной и юговосточной Россіи, начали организовываться въ Америкѣ общества сухого земледѣлія. На періодическихъ съѣздахъ этихъ обществъ обсуждаются всевозможныя мѣры борьбы съ засухами. Во главѣ каждаго изъ подобныхъ учрежденій стоитъ президентъ даннаго штата или другое вліятельное лицо, интересующееся земледѣльческой культурой страны. Нѣкоторыя общества сухого земледѣлія насчитываютъ въ своихъ рядахъ десятки тысячъ членовъ. Организація обществъ сухого земледѣлія проникла также въ засушливые районы южной Америки, Африки и даже въ Венгрію. Обратили, наконецъ, американцы въ этомъ отношеніи вниманіе на южную Россію, задавшись цѣлью открыть и у насъ филіальное отдѣленіе одного изъ своихъ болѣе крупныхъ обществъ сухого земледѣлія. Центромъ предполагаемой организаціи американцы думаютъ избрать Одессу.

(Ю.-Р. С.-Х. Раз.).

Министерство торговли и промышленности въ цѣляхъ освѣдомленія населенія о рыночныхъ цѣнахъ на хлѣбъ рѣшило издавать въ текущей хлѣбной компаніи особый *хлѣбный справочникъ*, который будетъ безплатно разсылаться во всѣ сельско-хозяйственныя Общества, волостныя правленія, учрежденія мелкаго кредита и т. д.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія признало своевременнымъ приступить къ упорядоченію *мѣстнаго оброчнаго хозяйства.* Въ этихъ видахъ главное управленіе предполагаетъ прежде всего выяснить, какія оброчныя статьи подлежатъ немедленной передачѣ малоземельному и безземельному населенію и какія могутъ оставаться въ вѣдѣніи казны на продолжительный срокъ. Послѣднія статьи имѣется въ виду сдавать въ долгосрочную аренду. Одновременно на нихъ будутъ введены улучшенныя системы сельскаго-хозяй-

ства. Крупныя оброчныя статьи предполагается разбить на меньшіе участки, которые будутъ сдаваться въ аренду крестьянскимъ товариществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ. Арендныя цѣны приведены будутъ въ соотвѣтствіе съ доходностью статей. (К. Г.).

Русскіе фрукты на Лондонскомъ рынкѣ. Какъ сообщаетъ изъ Лондона генеральный консулъ, появленіе русскихъ фруктовъ на Лондонскомъ рынкѣ произвело прекрасное впечатлѣніе. Полагаютъ, что торговля русскими фруктами въ Англіи могла-бы принять значительные размѣры, если-бы русскіе фрукты стали привозиться въ такомъ же хорошемъ состояніи, въ какомъ они находились здѣсь въ послѣдніе 2 года.

Земледѣльческія школы на колесахъ. Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты затрачиваютъ крупныя средства на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, на устройство опытныхъ станцій и полей, образцовыхъ огородовъ, фруктовыхъ питомниковъ и т. д. Но въ виду того, что масса мелкихъ фермеровъ не можетъ посѣщать земледѣльческіе институты, въ которыхъ спеціалисты читаютъ лекціи по сельскому хозяйству, американскій департаментъ земледѣлія рѣшилъ устроить подвижную школу-вагонъ, который, двигаясь по желѣзной дорогѣ, собираетъ окрестныхъ фермеровъ, которые, такимъ образомъ, не затрачиваютъ много времени на передвиженіе.

Урожай 1910 года. По даннымъ центральнаго статистическаго комитета, вѣроятный сборъ съ хлѣбовъ въ текущемъ 1910 году опредѣляется слѣдующими цифрами: въ 73-хъ губерніяхъ подъ продовольственными хлѣбами находилось 71.500 тыс. десятинъ, подъ овсомъ—17.500 тыс. десятинъ; естественные луга занимали 32.900 тыс. десятинъ; рожь озимая и яровая пшеница занимали по 29,5% всей площади. Съ означенной площади ожидается, по показаніямъ населенія, сборъ въ 3.566 милл. пудовъ продовольственныхъ хлѣбовъ: ржи, пшеницы, ячменя, гречихи, проса и кукурузы. По внесеніи поправокъ, цифру ожидаемаго сбора можно увеличить до 4.058 милл. пудовъ. Изъ нихъ озимой ржи 1.460 милл. пудовъ, озимой пшеницы—около 500 милл. пуд. и яровой пшеницы—до милліарда пудовъ.

(К. Г.).

Къ реализаціи урожая. Совѣтъ съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства представилъ министру торговли и промышленности обширную докладную записку о необходимыхъ мѣрахъ успѣшной реализаціи урожая нынѣшняго года. Ссылаясь на опытъ прошлаго года, совѣтъ выражаетъ пожеланіе, чтобы ликвидація урожая была предоставлена своему естественному ходу, и чтобы правительство принимало лишь такія мѣры, которыя поощряли бы частную иниціативу, а именно: уменьшеніе накладныхъ расходовъ по перевозкамъ хлѣбныхъ грузовъ, удовлетвореніе нуждъ въ кредитѣ производителей хлѣба и хлѣботорговцевъ и улучшеніе дѣла освѣдомленія о положеніи желѣзнодорожнаго хлѣбнаго рынка. Далѣе рекомендуется въ качествѣ косвенныхъ мѣръ къ улучшенію нашей торговли углубить порты, увеличить портовыя территоріи, оборудовать

ихъ складочными помѣщеніями, элеваторами и т. д. Касаясь вопроса о кредитѣ подъ хлѣбъ, совѣтъ выражаетъ пожеланіе, чтобы эта мѣра производилась съ особой осторожностью.

(П. З. Н.)

Министръ финансовъ призналъ необходимымъ *срочно выдавать населенію 4% ссуду подъ хлѣбъ въ цѣляхъ удержанія цѣнъ при ликвидаціи урожая.* Въ виду этого отъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства московскимъ губернаторомъ было получено предложеніе принять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы ходатайства уѣздныхъ земствъ объ открытіи имъ кредита изъ Государственнаго банка подъ хлѣбныя операціи немедлено направлялись въ м—во внутреннихъ дѣлъ. (Р. П.).

Къ съѣзду кустарей. Съѣздъ кустарей (при Екатеринославской выставкѣ), согласно ходатайству распорядительнаго комитета, главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія разрѣшено устроить съ 1-го по 5 октября.

Приводимъ его правила, утвержденныя министерствомъ. 1) Цѣль съѣзда выяснить нужды кустарной промышленности юга Россіи черезъ самихъ кустарей, 2) съѣздъ созывается распорядит. комитетомъ съ 1 по 5-е октября включительно, 3) съѣздъ является областнымъ, но могутъ участвовать въ немъ лица и изъ другихъ губерній по приглашенію распорядит. комитета, 4) въ съѣздѣ принимаютъ участіе представители: а) главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, б) министерства торговли и промышленности, в) министерства финансовъ, г) земствъ и земскихъ кустарныхъ складовъ, д) кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ кустарныхъ складовъ и др. организацій кустарей, гдѣ таковыя имѣются, е) кустари, учителя ремесленныхъ и профессіональныхъ школъ, инструктора и др. лица, командируемыя земствомъ и ж) всѣ кустари экспоненты выставки. 5) Съѣздъ состоитъ при распорядител. комитетѣ выставки; выполненіе-же подготовительныхъ работъ къ съѣзду возлагается на организаціонный комитетъ, избранный распорядительнымъ комитетомъ (предсѣдателю распорядит. комитета предоставляется право пополнять таковой путемъ приглашенія новыхъ членовъ). 6) Лица, желающія представить доклады по программнымъ вопросамъ съѣзда, должны присылать ихъ въ организаціонный комитетъ. 7) Доклады должны быть изложены въ возможно сжатой формѣ и заключать пожеланія или конкретныя предложенія по затрагиваемому вопросу. 8) Почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда состоитъ предсѣдатель распорядительнаго комитета, предсѣдательствуетъ же на съѣздѣ предсѣдатель организаціоннаго комитета, въ случаѣ его отсутствія замѣняетъ его товарищъ. Секретарь организаціоннаго кимитета является и секретаремъ съѣзда. 9) Резолюціи съѣзда, послѣ его закрытія печатаются и разсылаются: а) правительственнымъ учрежденіямъ, имѣющимъ отношеніе къ кустарной промышленности, б) земствамъ и в) участникамъ съѣзда. 10) Средства съѣзда составляются изъ: 1) ассигнованій распорядительнаго комитета, 2) субсидій правительства и общественныхъ учрежденій и 3) частныхъ пожертвованій. 11) Денеж-

ныя средства на организаціи съѣзда поступаютъ въ общую кассу бюро выставки по съѣзду кустарей. 12) Денежная отчетность и контроль надъ ней принадлежитъ распорядит. комитету и ведутся въ бюро выставки на общихъ основаніяхъ.

(Вѣст. Ек. Выст.)

По иниціативѣ министра торговли, Совѣтомъ министровъ признано необходимымъ выпускать еженедѣльно со 2 сентября *„Хлѣбный Листокъ,“* въ которомъ будутъ печататься періодическія свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, явленіяхъ изъ области хлѣбнаго дѣла, которыя могутъ помочь производителямъ хлѣба лучше оріентироваться въ реализаціи урожая. Подписная цѣна 1 р. 80 к. въ годъ. На первыхъ порахъ „Листокъ“ будетъ безплатно разсылаться волостнымъ правленіямъ, сельско-хозяйственнымъ товариществамъ, учрежденіямъ мелкаго кредита и земскимъ начальникамъ.

Экономическіе вопросы.

Земская выставка.

Костромское губернское земство предполагаетъ устроить въ Костромѣ лѣтомъ 1913 г. областную земскую выставку. На выставкѣ будутъ представлены губерніи: Вологодская, Тверская, Московская, Ярославская, Владимірская, Вятская, Пермская, Нижегородская и Казанская. Выставка будетъ имѣть 4 отдѣла: сельско-хозяйственный, промышленный, отдѣлъ общественно-культурный и историческій. Смѣта по устройству выставки исчислена въ суммѣ 240 тыс. рублей; при этомъ испрашивается субсидія отъ казны въ размѣрѣ 100 тыс.; въ случаѣ отказа, земство, за неимѣніемъ своихъ средствъ, вынуждено будетъ отказаться отъ мысли объ устройствѣ выставки. Предсѣдателю губернской управы Б. Н. Зузину, лично ходатайствовавшему предъ П. А. Столыпинымъ о казенной субсидіи, было сообщено, что особая комиссія по ознаменованію 300-лѣтія Дома Романовыхъ займется обсужденіемъ и вопроса о субсидіи на устройство выставки въ Костромѣ. Къ самой мысли о выставкѣ въ высшихъ сферахъ отнеслись вполнѣ сочувственно. (Р. П.)

Симбирскъ. Операціи земства по закупкѣ хлѣба для интендантства расширяются; управѣ переведенъ авансъ въ 200,000 р.; крестьянская рожь покупается по 64, владѣльческая—72 коп. за пудъ съ доставкой на пристань. (Р. В.)

Въ главномъ интендантствѣ существуетъ предположеніе *организовать закупку хлѣба для нуждъ войска непосредственно отъ крестьянъ* при условіи образованія ими товариществъ, могущихъ брать поставку на нѣкоторое количество вагоновъ.

Въ виду невыгодныхъ условій, предложенныхъ интендантствомъ, *полтавское земство отказалось отъ взятой крупной поставки ржи.* Поставка переходитъ къ частнымъ лицамъ.

Вывозъ скипидара въ Англію. Не такъ давно дѣлались попытки организаціи непосредственнаго экспорта скипидара изъ Россіи въ Англію и, русско-англійской палатой было получено изъ Англіи много запросовъ. Вятское губернское земство извѣщаетъ палату, что оно объединило всѣхъ мелкихъ производителей терпентина въ губерніи и можетъ производить 400 cwts. очищеннаго терпентина ежегодно.

(П. З. Н.)

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія съ цѣлью оказать матеріальную помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ и земствамъ для устройства сельско-хозяйственныхъ выставокъ предложило означеннымъ учрежденіямъ заблаговременно доставлять главному управленію всѣ свѣдѣнія о цѣли и объемѣ проектируемыхъ выставокъ съ точнымъ указаніемъ, какія суммы ассигнуются на расходы по устройству выставки самими учрежденіями, равно какія суммы испрашиваются отъ мѣстныхъ городскихъ и земскихъ управъ.

(Эк. вопр.)

Вкладъ-копилка.

Харьковская губернская земская касса мелкаго кредита вводитъ новую операцію по пріему вкладовъ, устанавливая новый видъ вкладовъ до востребованія—«вкладъ копилка», на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Лицо, желающее получить въ безплатное пользованіе копилку, сдѣланную изъ тянутой стали, имѣющую портативную форму, дѣлаетъ въ губернскую кассу мелкаго кредита первоначальный взносъ въ 4 руб. и получаетъ копилку. 2) Эти 4 руб., являясь вкладомъ, на каковые текутъ проценты въ размѣрѣ 4% годовыхъ на общихъ основаніяхъ, являются въ то же время и залогомъ за копилку. 3) Вкладчикъ получаетъ копилку запертой, безъ ключа, и періодически, являясь въ кассу лично или присылая копилку съ кѣмъ-либо, можетъ взять деньги изъ копилки, которая открывается ключомъ, находящимся у правленія, и, въ зависимости отъ своего желанія, внести ихъ на свой счетъ въ губернской кассѣ мелкаго кредита или взять на-руки. 4) Лицо, желающее закрыть счетъ, сдаетъ копилку и получаетъ обратно всѣ деньги со своего счета; если же онъ не возвратитъ копилку, то въ возмѣщеніе стоимости копилки съ его счета правленіемъ удерживается 4 рубля. (Р. П.)

Началась усиленная подготовка къ *открытію 14-го сентября въ Вологдѣ сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки.* Экспонатовъ поступаетъ очень много. Выставкѣ придается большое значеніе.

Ссуды. «Русск. Вѣдом.» сообщаютъ, что Главн. Управ. З. и З. вошло въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ о разрѣшеніи ему выдавать ссуды на развитіе артельнаго маслодѣлія, введенія травосѣянія и увеличеніе доходности луговыхъ угодій.

Мѣстная Земская Хроника.

О правѣ земства расходовать капиталъ на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ.

Въ прошломъ 1909 году 5 марта, Керенское уѣздное земство желая дать капиталу на улучшеніе полицейской и пожарной части въ селеніяхъ соотвѣтствующее назначеніе, т. е. такое назначеніе, для котораго онъ былъ переданъ земству, постановило: разрѣшить управѣ израсходовать капиталъ въ мѣрѣ дѣйствительной потребности, на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ для бѣдныхъ селеній уѣзда и выдать просимое пособіе пожарной дружинѣ. Пензенское Губ. по зем. и гор. дѣламъ Присутствіе, найдя это постановленіе неправильнымъ, отмѣнило таковое и указало, что согласно цир. М. В. Д. 1873 г. № 10 распоряженіе нотаріальнымъ сборомъ выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства земскихъ учрежд. Разсмотрѣвъ изложенное, уѣздное земство распоряженіе Присутствія признало неправильнымъ, т. к. цир. М. В. Д. отъ 19 января 1873 г. № 10 не отмѣнилъ дѣйствіе цир. М. В. Д. 11 марта 1871 г. № 49-й не изъялъ изъ вѣдѣнія земства означенный капиталъ, а только разъяснилъ, что онъ, капиталъ, не можетъ быть причисленъ къ общимъ земскимъ сборамъ, распоряженіе которыми входитъ въ кругъ вѣдомства земства и не можетъ быть расходуемъ по усмотрѣнію земскаго Собранія. Такое разъясненіе земство не признаетъ за буквальное запрещеніе, относительно расходованія того капитала на соотв. его назначенію нужды и потребности, а понимаетъ, что капиталъ нельзя расходовать исключительно на общія земскія нужды, что вполнѣ понятно, ибо его назначеніе не относится къ общимъ земскимъ потребностямъ и расходамъ. Доказательствомъ къ этому еще служитъ и то обстоятельство, что несмотря на цир. отъ 19 января 1873 г. № 10, означенный капиталъ до сихъ поръ остается въ вѣдѣніи земства, которое и вправѣ употребить его на тѣ полезныя потребности, для которыхъ онъ предназначенъ. Иначе и быть не можетъ, т. к. если-бы М. В. Д. думало окончательно отнять у земства право распоряженія этимъ капиталомъ, то оно изъяло-бы его изъ вѣдѣнія земства. Далѣе земство говоритъ, что если же согласится съ обжалуемымъ распоряженіемъ Губ. Присут., то невольно рождается вопросъ: кто-же долженъ

заботиться о распредѣленіи сказаннаго капитала по спеціальному его назначенію если не уѣздное земство?! По мнѣнію земства, между этимъ капиталомъ и капиталомъ на устройство мѣстъ заключенія, какъ имѣющихъ спеціальное назначеніе не существуетъ никакой разницы: тотъ и другой находятся въ распоряженіи земства, но распоряженіе это должно быть по тѣмъ правиламъ, какъ изложено въ законѣ, земское же собраніе распредѣляя сказанный капиталъ, именно на устройство пожарной части въ селеніяхъ, лишь исполнило требованіе закона, не желая, чтобы этотъ капиталъ существовалъ мертвымъ капиталомъ не приносящимъ населенію никакой пользы. Имѣя въ виду, что вопросъ этотъ по характеру своему довольно серьезенъ и важенъ, я счелъ нужнымъ познакомить съ нимъ г.г. читателей «Вѣстника Пензенскаго Земства», а можетъ быть и другія земства губ., заинтересовавшись этимъ вопросомъ, обсудятъ его и будутъ ходатайствовать о признаніи за земствомъ права распоряженія сказаннымъ капиталомъ.

Служащій земства.

Въ концѣ ноября текущаго года при Главномъ Управленіи землеустройства и земледѣлія предполагается созывъ сельско-хозяйственнаго совѣта, на обсужденіе котораго намѣчено внести вопросы о ближайшихъ работахъ Главнаго Управленія въ дѣлѣ высшаго сельско-хозяйственнаго образованія и о мѣрахъ къ развитью огнестойкаго строительства. Къ участію въ засѣданіяхъ совѣта г. главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ А. В. Кривошеинымъ приглашенъ предсѣдатель Пензенской губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ.

Съ 1-го сентября сего года на должность секретаря Пензенской губернской земской управы за выбытіемъ Н. А. Лаврова, занимавшаго эту должность до 1-го августа с. г., приглашенъ помощникъ секретаря дорожнаго отдѣла Московской губернской земской управы коллежскій секретарь Степанъ Ивановичъ Смирновъ. *Ред.*

Въ среднихъ числахъ августа журналъ „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ отправленъ, какъ экспонатъ, въ г. Екатеринославъ на Южно-Русскую сельско-хозяйственную и кустарно-промышленную выставку для помѣщенія въ отдѣлѣ земскаго самоуправленія.

Выставка, какъ извѣстно, въ виду вызываемаго огромнаго интереса у широкой публики, продолжена окончаніемъ вмѣсто 25 сентября по 10 октября.

Списокъ гласныхъ Саранскаго уѣзднаго земскаго Собранія на трехлѣтіе съ 1910 года.

Отъ 1-го избирательнаго Собранія (3 августа). 1) Филатовъ М. Н., 2) Обуховъ Б. Н., 3) Олферьевъ Н. П., 4) Поливановъ Л. Л., 5) Жуковъ С. П., 6) Гавриленко Н. Н., 7) Темирязевъ М. К., 8) Федор-

чуковъ Н. Д., 9) Пановъ Д. А., 10) Корольковъ А. А., 11) Тепляковъ Г. П., 12) Юрловъ А. Н., 13) Мезенцевъ А. П.

Отъ 2-го избирательнаго Собранія (5 августа). 1) Катковъ Ф. П., 2) Вишняковъ В. А., 3) Басовъ В. И.

Отъ сельскихъ обществъ (1-го августа). 1) Кураевъ И. А., 2) Пакшинъ М. И., 3) Филатовъ Е. М., 4) Вашановъ Д. Е., 5) Ерзинъ Б. Ш., 6) Кочневъ Ф. К., 7) Жаровъ Е. Е., 8) Юдинъ В. П., 9) Четверговъ З, А., 10) Сыркинъ О. И.

Списокъ гласныхъ Инсарскаго уѣзднаго Собранія на трехлѣтіе съ 1910 года.

Отъ перваго избирательнаго Собранія: 1) Алашеевъ А. Д., 2) Борисовъ П. Я., 3) Габбе А. Г., 4) Дятковъ С. С., 5) Ковторинъ Д. О., 6) Литвиновъ В. Д., 7) Лозовицкій Н. А., 8) Остаповъ Ф. М., 9) Отто Н. Н., 10) Павловъ С. П., 11) Потуловъ С. П., 12) Свинуховъ А. Г., 13) Фокинъ А. А., 14) Фокинъ Я. А.

Отъ второго избирательнаго Собранія: 1) Кильдеевъ У. С. А., 2) Москвитинъ И. В., 3) Чернышевъ Н. В.

Кандидаты: 1) Головъ П. В., 2) Мяльдзинъ У. А. Х.

Отъ сельскихъ обществъ: 1) Альмяшевъ М. С., 2) Аггеевъ К. Ф., 3) Кулясовъ Н. О., 4) Каргинъ В. С., 5) Курошинъ В. К., 6) Пигаревъ П. В., 7) Самохваловъ В. П., 8) Саратовцевъ Д. И., 9) Чумичкинъ С. П., 10) Шишловъ М. Г., 11) Ларькинъ И. В.

Списокъ гласныхъ Мокшанскаго уѣзднаго земскаго Собранія, трехлѣтія 1910—1913 г.г., утвержденныхъ Г. Пензенскимъ Губернаторомъ.

1 избирательнаго Собранія: 1) Анненковъ А. В., 2) Анненковъ Ф. И., 3) Азаревичъ Ю. Я., 4) Араповъ Н. А., 5) Бабичевъ В. Д., 6) Волконскій С. С., 7) Воронцовъ-Вельяминовъ Н. В., 8) Друцкой-Сокольнинскій А. Д., 9) Загоскинъ А. Д., 10) Кашкаровъ И. К., 11) Колокольцовъ В. А., 12) Малевинскій Н. Н., 13) Молоствовъ В. В., 14) Просвирнинъ А. В., 15) Просвирнинъ И. В., 16) Сабуровъ С. С., 17) Сазоновъ С. Н., 18) Уваровъ Н. Д., 19) Чихачевъ А. Я., 20) Шаховской В. А.

Кандидатъ къ нимъ: 1) Ефремовъ М. П.

2 избирательнаго Собранія: 1) Бочкаревъ Е. П., 2) Бочкаревъ П. И., 3) Марушкинъ Ф. В.

Отъ сельскихъ обществъ: 1) Безъзатѣевъ Д. С., 2) Ваваевъ Г. М., 3) Забурдаевъ Я. П., 4) Зыбинъ Т. В., 5) Кузнецовъ А. В., 6) Липинъ Т. П., 7) Макаровъ Ф. С., 8) Морозовъ К. Г., 9) Ульяновъ И. А., 10) Шимѣевъ Н. М.

Кандидаты къ нимъ: 1) Надысевъ А. Л., 2) Макаровъ С. Ф.

Списокъ гласныхъ Пензенскаго уѣзднаго земскаго Собранія на трехлѣтіе съ 1910 года.

Отъ 1-го избирательнаго Собранія. 1) Гевличъ Д. К., 2) Ладыженскій В. Н., 3) Селивановъ А. Н., 4) Языковъ П. А., 5) Усовъ С. С., 6) Протасьевъ С. Н., 7) Цытовичъ А. Л., 8) Дехтеревъ М. В.,

9) Ермоловъ А. Н., 10) Оппель А. А., 11) Вырубовъ В. В., 12) Мансыревъ В. Н., 13) Дерибизовъ А. Н., 14) Языковъ А. П., 15) Потуловъ В. И., 16) Метлошъ Ф. А., 17) Чихачевъ Ю. Я., 18) Чихачевъ А. Я., 19) Микулинъ М. П., 20) Илышевъ Н. Н., 21) Васильчиковъ П. А., 22) Ладыженскій И. М.

Отъ 2-го избирательнаго Собранія: 1) Головъ Д. В., 2) Юматовъ М. В., 3) Кузнецовъ А. Р.

Отъ сельскихъ обществъ: 1) Алимовъ И. Е., 2) Кувшиновъ Ф. М., 3) Соленковъ Ф. К., 4) Новичковъ Ф. С., 5) Арбузовъ К. М., 6) Шаровъ Т. В., 7) Воронцовъ С. Е., 8) Назаровъ А. И., 9) Грязновъ А. Я. 10) Борискинъ О. И., 11) Кормишинъ А. П.

Керенскъ.

22 августа сего 1910 г., состоялись дополнительные выборы гг. гласныхъ земскаго Собранія, на которыхъ избраны: Массалитиновъ В. С., Тутолминъ Н. С. и Бѣляевъ И. Н. Съ избраніемъ этихъ лицъ, теперь въ земскомъ Собраніи представителей дворянскаго сословія будетъ 14 человѣкъ, т. е. болѣе числа положеннаго по росписанію. Вновь избранный составъ гг. гласныхъ далеко превосходитъ количество тѣхъ гласныхъ, уполномочія которыхъ оканчиваются съ предстоящей очередной сессіей земскаго Собранія, т. к. отъ крестьянскихъ общ. избрано полное число, т. е. 9 человѣкъ. Въ личномъ составѣ гг. гласныхъ отъ дворянъ перемѣнъ мало,—избрано только 4 человѣка, не бывшихъ гласными въ истекающемъ трехлѣтіи. Всего гласныхъ на трехлѣтіе съ 1910 года избрано 26 человѣкъ, не считая 3-хъ представителей. Многіе изъ гг. гласныхъ отъ дворянъ долгое время состояли гласными земскихъ Собраній, много работали въ нихъ и хорошо знаютъ земское хозяйство, а по этому нужно полагать, что они охотно будутъ работать въ земскомъ дѣлѣ на благо населенія, которое во многомъ имѣетъ нужду, а въ особенности въ народномъ образованіи, каковой вопросъ относится къ числу самыхъ важныхъ вопросовъ въ земствѣ и на него слѣдовало-бы побольше обратить вниманіе.

Редакція журнала «Земское Дѣло» обратилась къ губ. управѣ съ нижеслѣдующемъ заявленіемъ.

Земствами неоднократно возбуждался вопросъ объ изданіи, на совмѣстныя средства, общеземскаго журнала, который могъ бы объединять разрозненныя стремленія земствъ и знакомить мѣстныхъ дѣятелей съ опытомъ и успѣхами отдѣльныхъ земствъ.

Этотъ вопросъ, донынѣ разрѣшенія не получившій, назрѣлъ особенно за послѣдніе годы, когда политическіе интересы сосредоточились преимущественно въ законодательныхъ палатахъ, а передъ земствами встали во весь ростъ чисто практическія нужды мѣстной культуры, которыя, будучи одинаковыми въ очень многихъ губерніяхъ, могутъ только способствовать сближенію земствъ и несомнѣнно требуютъ объединенныхъ усилій.

Обслуживать назрѣвшую потребность попыталась частная инициатива. Въ началѣ текущаго года возникъ журналъ «Земское Дѣло», посвященный всесторонней разработкѣ земскихъ вопросовъ и дѣловому ихъ освѣщенію, сообразно съ новыми теченіями земской жизни, внѣ партійности, внѣ политики и вообще внѣ какой бы то ни было зависимости.

Само собою разумѣется, что, при трудности широкаго распространенія въ Россіи спеціальнаго изданія, редакція «Земскаго Дѣла» могла разсчитывать главнымъ образомъ на поддержку самихъ земствъ.

Первые результаты оказались вполнѣ благопріятными и подаютъ надежду на серьезное развитіе дѣла. Дѣйствительно, болѣе 300 уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, нѣсколько сотъ земскихъ гласныхъ и и служащихъ подписались на журналъ; нѣкоторыя земства помѣщаютъ въ «Земскомъ Дѣлѣ» свои объявленія, а многіе земскіе служащіе безплатно заявляютъ въ журналѣ о пріисканіи занятій, при чемъ и тѣ и другія публикаціи приводятъ къ практическимъ результатамъ. Цѣлый рядъ управъ обращается къ редакціи со своими запросами юридическаго характера; наконецъ, судя по содержанію поступающихъ въ редакцію статей, частью отъ самихъ гласныхъ, частью отъ земскихъ служащихъ, редакція видитъ назрѣвшую потребность въ разработкѣ какъ раньше поставленныхъ жизнью вопросовъ, такъ и новыхъ. Напримѣръ, за послѣднее время, все чаще поступаютъ статьи по техническимъ вопросамъ, въ виду широкаго развитія разнообразнаго земскаго строительства.

Со своей стороны, редакція «Земскаго Дѣла», по мѣрѣ возможности, старается итти на встрѣчу практическимъ нуждамъ земствъ. Установивъ связи въ оффиціальныхъ учрежденіяхъ, журналъ сообщаетъ свѣдѣнія о дѣйствіяхъ администраціи, составляетъ обзоры дѣятельности законодательныхъ палатъ, публикуетъ въ значительномъ количествѣ новѣйшія разъясненія Правительствующаго Сената; завязывая постепенно общеніе съ мѣстными дѣятелями, журналъ даетъ содержательную земскую хронику и корреспонденціи съ мѣстъ. Пригласивъ въ число своихъ сотрудниковъ опытнаго юрисконсульта, спеціалиста въ области самоуправленія, «Земское Дѣло» безплатно отвѣчаетъ на юридическіе запросы подписчиковъ.

Предполагая, на основаніи перваго опыта, что изданіе такого журнала дѣйствительно полезно земствамъ, и что, съ другой стороны, дальнѣйшее существованіе «Земскаго Дѣла», его развитіе и распространеніе въ значительной степени зависитъ отъ самихъ земствъ, —редакція проситъ управу доложить предстоящему земскому Собранію ея ходатайство о поддержкѣ журнала тѣми или иными способами: денежнымъ ассигнованіемъ, расширеніемъ подписки за счетъ земства на журналъ или же путемъ помѣщенія въ немъ объявленій.

Въ качествѣ наилучшей формы поддержки редакція «Земскаго Дѣла» предлагаетъ подписку на журналъ за счетъ земства для служащихъ, для народныхъ учителей, библіотекъ и земскихъ гласныхъ, по примѣру Волчанскаго уѣзднаго земства (Харьковской губ.), кото-

рое еще въ маѣ выписало для народныхъ библіотекъ уѣзда единовременно 153 годовыхъ экземпляра «Земскаго Дѣла».

Къ вопросу объ измѣненіи организаціи земскихъ пенсіонныхъ кассъ.

Въ іюлѣ с. г. Пензенскій Губернаторъ (по губ. по земскимъ дѣламъ Присутствію) обратился къ губ. управѣ съ предложеніемъ представить мотивированныя предположенія по вопросу о томъ, какія правила положенія 12 іюня 1900 г. подлежали бы измѣненію и отмѣнѣ, а равно, какими новыми правилами желательно было-бы дополнить это положеніе и вообще въ какомъ направленіи, по мнѣнію губ. управы, слѣдовало бы измѣнить организацію земскихъ пенсіонныхъ кассъ и принятую ими систему послѣслужебнаго обезпеченія.

Поводомъ къ означенному вопросу послужилъ, какъ и указано въ предложеніи Губернатора, циркуляръ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—Гербеля, который, «признавая съ своей стороны своевременнымъ, на основаніи указаній опыта и въ виду возбужденныхъ нѣкоторыми губ. земствами ходатайствъ, приступить къ общему пересмотру положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, находитъ цѣлесообразнымъ, согласно желанію, выраженному 18-ю губернскими земскими управами, подвергнуть предположенія объ измѣненіи этого положенія обсужденію на съѣздѣ представителей губернскихъ земствъ, который будетъ созванъ при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства».

На означенное предложеніе Губернатора губернскою управой данъ отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что въ виду того, что пенсіонной кассы земскихъ служащихъ въ Пензенской губерніи не введено, управа, не имѣя данныхъ практическаго опыта, не находитъ въ настоящее время возможнымъ судить о желательности внесенія тѣхъ или иныхъ измѣненій и дополненій въ дѣйствующее положеніе о пенсіонныхъ кассахъ.

Ходатайство о пособіи на борьбу съ холерой.

Въ исполненіе постановленія чрезвычайнаго губ. земскаго Собранія 26 іюля с. г. (отчетъ засѣданій котораго помѣщенъ въ № 3 «Вѣстника Пенз. Земства») губернскою управою возбуждено предъ правительствомъ ходатайство о принятіи на счетъ казны всѣхъ или части расходовъ по борьбѣ съ эпидеміей холеры въ с. г., а также о разсрочкѣ на 20 лѣтъ уплаты той части суммы (75 тыс. рублей), какая не будетъ принята на счетъ общегосударственныхъ средствъ, а предназначена въ ссуду земству.

Карманный календарь гор. и земскаго дѣятеля. Отъ редакціи журналовъ „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“ получено циркулярное сообщеніе о томъ, что ею приступлено къ составленію карманнаго календаря городского и земскаго дѣятеля.

Календарь предположенъ въ формѣ записной книжки, недорогой по цѣнѣ.

Въ земскій отдѣлъ календаря войдутъ: обычныя календарныя и справочныя свѣдѣнія; Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, важнѣйшія статьи изъ устава о земск. повин.; законоположенія о пособіяхъ и ссудахъ отъ казны на всеобщее обученіе; указъ 5 окт. 1906 г. въ части, касающейся земства; главнѣйшія разъясненія Прав. Сената за послѣднее время; извлеченія изъ отвѣтовъ на важнѣйшіе юридическіе вопросы по земскимъ дѣламъ; сводка земскихъ смѣтъ на 1910 г. указатель важнѣйшихъ сочиненій по земскимъ вопросамъ и списокъ земскихъ періодическихъ изданій; списокъ должностныхъ лицъ выборныхъ и служащихъ по найму въ земскихъ управахъ.

Въ виду ограниченнаго размѣра изданія контора редакціи „Земскаго Дѣла“ и „Городского Дѣла“ проситъ учрежденія и лицъ, желающихъ выписать карманный календарь, сообщить ей теперь же (по адресу С.-ПБ., Мойка, 24) о потребномъ имъ количествѣ экземпляровъ календаря, которое имъ будетъ выслано, по выходѣ изданія, наложеннымъ платежомъ за 1 рубль, безъ расходовъ на пересылку.

Народное образованіе.

Какъ видно изъ прилагаемаго отчета книжнаго склада за первое полугодіе и іюль мѣсяцъ 1910 года, сравнительно съ прошлыми годами отпускъ товаровъ, какъ изъ отдѣленія, такъ и изъ центральнаго склада значительно увеличился за 7 мѣсяцевъ на 7,258 рублей, т. е. на тысячу рублей ежемѣсячно.

Главный процентъ увеличенія падаетъ на оптовый складъ, черезъ который идутъ всѣ школьные заказы, какъ земскіе, такъ министерскіе и др. вѣдомствъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и остальные мѣсяцы этого года также дадутъ плюсъ сравнительно съ прошлымъ годомъ. Обороты растутъ, земскій складъ пріобрѣтаетъ довѣріе и своими цѣнами поневолѣ заставляетъ другія фирмы понижать свои цѣны, въ чемъ не бросающаяся въ глаза, но несомнѣнно крупная роль принадлежитъ книжному складу. Пониженіе же торговой прибыли, этого налога на

образованіе, который неизвѣстно какимъ былъ бы при монополіи частныхъ торговцевъ, важно для населенія.

Въ дальнѣйшемъ книжный складъ надѣется еще больше овладѣть спросомъ, а съ осуществленіемъ мысли члена Новгородской управы Муравьева о земскомъ издательствѣ послѣ предстоящаго съѣзда по нар. образ., открываются новыя перспективы въ области удешевленія и улучшенія земскаго книжнаго дѣла.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

продажи товаровъ изъ Центр. и Отд. книж. скл. Пенз. Губ. Зем.

за 6 мѣс. 1909 и 1910 г.г.

МѢСЯЦЫ.	Продано товаровъ. Изъ Отд. Скл. въ 1909 г.	Изъ Отд. Скл. въ 1910 г.	Изъ Центр. Скл. въ 1909 г.	Изъ Центр. Скл. въ 1910 г.	Всего продано изъ Отд. и Центр. склад. въ 1909 г.	Всего продано изъ Отд. и Центр. склад. въ 1910 г.	Результат. сравненія. + болѣе. — менѣе.
Январь . .	1563 70	2012 19	1688 50	4090 92	3252 20	6103 11	+2850 91
Февраль . .	1019 84	1216 86	949 57	1829 59	1969 41	3046 45	+1077 04
Мартъ . .	1105 31	1479 08	1171 81	2299 09	2277 12	3778 17	+1501 05
Апрѣль . .	891 75	953 07	1376 69	720 48	2268 44	1673 55	— 594 89
Май	435 93	641 84	734 53	1512 77	1170 46	2154 61	+ 984 15
Іюнь . . .	388 06	361 34	685 94	173 42	1074 —	534 76	— 539 24
Итого . . .	5404 59	6664 38	6607 04	10626 27	12011 63	17290 65	+6413 15 —1134 13
	1259—79		4019—23		5279—02		+5279 02
	5279—02						

Вѣдомость за іюль мѣсяцъ 1909 и 1910 г.г.

Мѣсяцъ.	Продано товаровъ.				Результат. сравненія.
	Изъ Отд. Скл.		Изъ Центр. Скл.		
	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	
Іюль	347 07	380 77 +23 70	2382 36	4337 92 +1955 56	+1979 26

Медицина.

Смерть врача отъ холеры. Въ ночь на 7-е сентября въ селеніи Панцыревкѣ, Городищенскаго уѣзда, Пензенской губ., скончался отъ холеры исправлявшій съ 24 іюля с. г. обязанности эпидемическаго врача студентъ V курса Московскаго университета, Пантелеймонъ Павловичъ Соловьевъ. За холерную компанію с. г. это уже второй въ губерніи случай смерти отъ холеры лицъ эпидемическаго персонала.

СВѢДѢНІЯ

о движеніи холеры въ Пензенской губ. съ начала эпидеміи по 28 августа с. г.

Наименованіе пораженныхъ городовъ, селеній и т. п.	Мѣсяцъ и число начала эпидеміи.	Съ начала эпидеміи.			Состояло больн. къ 28 августа.
		Заболѣло.	Выздоровѣло.	Умерло.	
Г. Пенза	5 Іюля	154	87	62	5
Пензенскій уѣздъ:					
с. Терновка	15 Августа	8	1	4	3
	Всего по уѣзду.	14	3	8	3
Керенскій уѣздъ:					
с. Никольское и Черкаское	21 Іюля	55	24	31	—

с. Малая Ижмора	21 Іюля	37	17	19	1
с. Ушинка	20 »	60	25	31	4
с. Куземкино	26 »	113	64	46	3
	Всего по уѣзду	316	146	153	17
Чембарскій уѣздъ:					
с. Кевдо-Вершина	2 Іюля	232	111	120	1
с. Поимъ	18 Августа	5	—	3	2
с. Пичевка	18 »	11	3	6	2
	Всего по уѣзду	255	115	129	11
Г. Мокшанъ	19 Іюля	4	3	1	—
Мокшанскій уѣздъ:					
с. Плесъ и Воронцовка	14 »	17	10	7	—
	Всего по уѣзду	19	11	7	1
Г. Н.-Ломовъ	18 Іюля	7	—	3	4
Н.-Ломовскій уѣздъ:					
с. Головинщино	15 »	13	6	7	—
с. Скворечное	15 »	148	78	70	—
с. Пѣшая Слобода	18 Августа	18	2	3	13
	Всего по уѣзду	179	86	80	13
Г. Наровчатъ	18 Іюля	15	4	11	—
Наровчатскій уѣздъ:					
с. Суркино	17 »	95	47	48	—
с. Паньжа	19 »	96	73	23	—
с. Нов. Пичуры	21 »	71	40	31	—
с. Алкино	2 Августа	40	22	15	3
	Всего по уѣзду	457	261	188	8
Г. Инсаръ	19 Іюля	4	1	3	—
Инсарскій уѣздъ:					
д. Паевка, с. Засѣчное и Подгорное Алексино	19 »	52	29	23	—
с. Никольское	1 Августа	6	4	2	—
с. Новыя Вазеры	18 »	6	—	3	3
	Всего по уѣзду	75	38	33	4

Г. Краснослободскъ	29 Іюля	20	9	7	4
Краснослободскій уѣздъ:					
с. Б. Шуструй	21 »	55	22	33	—
с. Б. Ивановка	21 »	51	18	31	2
с. Перевѣсье	5 Августа	31	7	20	4
	Всего по уѣзду	265	109	144	12
Городищенскій уѣздъ:					
с. Леонидовка	24 Іюля	18	7	8	3
с. Панцыревка	16 Августа	11	2	6	3
с. Бол. Борисовка	18 »	9	2	4	3
	Всего по уѣзду	93	16	45	32
Г. Саранскъ	25 Іюля	2	2	—	—
Саранскій уѣздъ:					
с. Архангельское-Голицино.	15 Августа	7	4	2	1
хуторъ Голицинскій	19 »	1	1	—	—
	Всего по уѣзду	8	5	2	1
	Итого по губерн.	*1887*	*896*	*876*	*115*

Сельское хозяйство.

Уѣздные сельско-хозяйственные совѣты. На 18 число сентября созываются уѣздные сельско-хозяйственные совѣты при Мокшанской и Городищенской земскихъ управахъ для разсмотрѣнія переданнаго прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ вопроса «о введеніи участковой агрономической организаціи въ уѣздахъ». На засѣданія совѣтовъ приглашены членъ губернской управы В. В. Вырубовъ и губернскій земскій агрономъ.

Возобновленіе посреднической дѣятельности губернской земской управы по выдачѣ ссудъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ на сельско-хозяйственныя улучшенія. Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики увѣдомилъ губернскую земскую управу, что вслѣдствіе ходатайства губернскаго земскаго Собранія главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, по соглашенію съ Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, открытъ Пензенскому губернскому земству дополнительный кредитъ, въ размѣрѣ 100,000 руб.,

для веденія посредническихъ операцій по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія съ тѣмъ условіемъ, чтобы операціи эти производились согласно плану, утвержденному бывшимъ Министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и подписанному Пензенской губернской Земской Управой въ 1902 году.

Прошенія о выдачѣ ссудъ слѣдуетъ направлять въ губернскую земскую управу; за всякаго рода справками и разъясненіями обращаться въ сельско-хозяйственное отдѣленіе губернской управы. Въ слѣдующемъ № Вѣстника читатели будутъ ознакомлены съ порядкомъ полученія ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, установленнымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ.

О прекращеніи отпуска изъ губернскаго земскаго склада и его отдѣленій сельско-хозяйственнаго инвентаря на особенно льготныхъ условіяхъ единоличнымъ собственникамъ по постановленіямъ землеустроительныхъ комиссій.

Въ 1909 году губернская земская управа вошла въ особое соглашеніе съ отдѣломъ сельской экономіи сельско-хозяйственной статистики, въ силу котораго губернская управа на полученное отъ казны воспособленіе, въ размѣрѣ 20000 руб., обязалась развить свою дѣятельность по отпуску въ кредитъ товара изъ склада и его отдѣленій единоличнымъ собственникамъ до размѣра приблизительно около 80,000 руб., при чемъ часть риска и всѣ могущіе быть для склада убытки, обусловленные невозможностью безнедоимочнаго взысканія долговъ съ хуторянъ и отрубниковъ, отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики предоставляетъ право управѣ покрыть изъ указаннаго пособія. Отпускъ товара изъ губернскаго склада и его отдѣленій указанной группѣ покупателей производился на двоякаго рода условіяхъ кредита: на обычныхъ условіяхъ кредита, установленныхъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ для лицъ, владѣющихъ землей на правѣ личной собственности и на болѣе льготныхъ условіяхъ, устанавливаемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ губернской и уѣздными землеустроительными комиссіями. Въ послѣднемъ случаѣ губернскій складъ, являясь въ роли простого исполнителя порученій землеустроительныхъ комиссій по пріобрѣтенію и отпуску сельско-хозяйственнаго инвентаря, относилъ всѣ остающіяся долгомъ за единоличными собственниками суммы цѣликомъ на счетъ вышеуказаннаго пособія въ 20000 руб. Согласно первоначальнаго соглашенія съ отдѣломъ сельской экономіи на это же пособіе должна относиться четвертая часть остающагося долга за покупателями —единоличными собственниками, покупающими товаръ безъ участія землеустроительныхъ комиссій, на обычныхъ условіяхъ кредита.

За время съ 1-го іюля 1909 года по 1-е іюля текущаго года общій отпускъ товара изъ губернскаго склада и его отдѣленій вышеуказанной группѣ покупателей выразился суммой около 100000 руб. При отпускѣ этого товара въ кредитъ было отнесено губернскимъ складомъ, согласно вышеприведеннымъ соглашеніямъ, на счетъ отдѣ-

ла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики 23437 руб. 06 коп., т. е. сумма превышающая полученное пособіе въ 20000 руб. Это превышеніе отпуска товара складомъ было обусловлено тѣмъ обстоятельствомъ, что отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики, устанавливая соглашенія съ губернской земской управой, опредѣлилъ размѣръ могущаго быть отпущеннаго воспособленія изъ средствъ казны въ 30000 руб., при чемъ указывалъ даже на возможность, при ростѣ операцій отпуска, полученія дополнительныхъ воспособленій.

Во второй половинѣ іюля губернская управа, въ виду значительныхъ новыхъ ходатайствъ объ отпускѣ въ кредитъ разныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, какъ со стороны землеустроительныхъ комиссій, такъ и со стороны отдѣльныхъ единоличныхъ мелкихъ собственниковъ, обратилась съ просьбой въ отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики о переводѣ вновь пособія въ размѣрѣ 20000 руб., до полученія котораго губернскій складъ будетъ вынужденъ прекратить отпускъ въ кредитъ товара на выработанныхъ отдѣломъ „временныхъ правилахъ о порядкѣ выдачи предметныхъ ссудъ для улучшенія землепользованія“.

На отношеніе губернской управы было получено телеграфное увѣдомленіе, что „настоящее время кредиты исчерпаны“.

Въ силу такой телеграммы губернской управѣ пришлось увѣдомить всѣ землеустроительныя комиссіи о прекращеніи отпуска въ кредитъ товара изъ губернскаго склада на основаніи вышеуказанныхъ „временныхъ правилъ“, выработанныхъ отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики.

Мѣстная городская хроника.

Пензенское Городское Пожарное Общество.

Въ 1895 г. былъ утвержденъ нормальный уставъ пожарныхъ обществъ. Одна изъ первыхъ организацій, открывшихъ свою дѣятельность согласно этому уставу, была Пензенская.

«Пензенское городское пожарное общество», начавшее соорганизовываться еще съ 1893 года, утвержденный уставъ получило въ 1896 г. Работу же начало лишь съ лѣта 99 г., имѣя 40 членовъ-охотниковъ, одну собственную бочку и трубу, полученную отъ города.

Число дружинниковъ и распредѣленіе ихъ по отрядамъ видно изъ слѣдующей таблички:

Годы.	Лазальщиковъ.	Спасателей.	Качальщиковъ.	Охранителей.	ВСЕГО.
1899	17	—	20	28	65
1900	16	—	33	42	91
1901	34	—	58	37	124
1902	34	20	55	39	148
1903	33	19	50	42	144
1904	34	20	53	35	142
1905	35	19	50	36	140
1906	30	17	52	24	123
1907	27	19	46	19	111
1908	27	18	52	24	121
1909	29	18	54	23	124

Дѣятельность о-ва со дня основанія выразилась въ слѣдующемъ:

а) Охотники участвовали въ тушеніи 546 пожаровъ.

б) Пріобрѣтено имущества движимаго на 10740 р. 54 к. и недвижимаго на 15280 р. 68 к., а всего на 26021 р. 22 к.

в) Составъ обоза общества доведенъ до 4 ручныхъ трубъ и 6 бочекъ, и

г) Въ 1903 г. на отпущенныя городскимъ страховымъ обществомъ средства открыто за валомъ С.-В. ж. д. отдѣленіе, гдѣ лѣтомъ находится часть обоза.

Переходя къ вопросу о тѣхъ средствахъ, которыми располагаетъ о-во, приходится отмѣтить, что по приходной смѣтѣ большинство поступленій значится или отъ членскихъ взносовъ и пожертвованій или отъ коммерческихъ предпріятій о-ва и очень скромное мѣсто занимаютъ пособія отъ частныхъ страховыхъ обществъ.

Приводимая таблица даетъ полное представленіе о поступленіи суммы въ кассу общества за истекшія 11 лѣтъ.

	1899—1908 г.		1909 г.	
	Сумма.	%.	Сумма.	%.
Членскіе взносы и пожертв.	10508,03	30	699,8	10
Пособія	10140,5	28,1	3818	53,2
Въ томъ числѣ:				
Отъ Город. Думы . . .	5550	15,6	2000	28
» Гор. страх. О-ва .	2940,5	8,2	880	12
» Частн. страх. О-въ.	1650	4,6	250	3,5
» Разн. лицъ и учрежд.	—	—	688	9,7
» коммерч. пр.	14127,02	40	2571,27	36,7
Случайн. поступлен. . .	583,88	1,6	5,75	0,1
Итого	35358,13	100%	7094,82	100%

Скупость частныхъ страховыхъ обществъ, имѣющихъ въ Пензѣ громадную кліентуру, прямо непонятна.

Констатируя симпатичную цѣль общества, его плодотворную работу,—нельзя не пожелать, чтобы страховыя о-ва, сугубо заинтересованныя въ процвѣтаніи его, болѣе внимательно отнеслись въ будущемъ къ нуждамъ о-ва, помня, что внося въ свои расходы субсидію ему, они тѣмъ самымъ вписываютъ въ доходъ тѣ невыданныя страховыя преміи, которыя съэкономило имъ пожарное общество своею работой.

Утвержденіе постановленія городской думы отъ 16—17 февраля 1910 года о предоставленіи М. Н. Фонбергу устройства и эксплоатаціи электрическихъ трамвая и освѣщенія въ Пензѣ.

17 августа Пензенской городской думой было поручено управѣ нынѣ-же заключить договоръ съ М. Н. Фонбергомъ объ устройствѣ и эксплоатаціи электрическихъ трамвая и освѣщенія.

По договору М. Н. Фонбергъ обязуется чрезъ 3 мѣсяца послѣ утвержденія *М. В. Д.* плановъ зданій и техническаго проэкта приступить къ работѣ и въ теченіи одного полнаго строительнаго періода открыть функціонированіе обоихъ предпріятій.

Трамвайная линія должна быть устроена на протяженіи 3,5 верстъ и начинаясь отъ вокзала Сызрано-Вяземской ж. д., пройти мимо Ярмарочной пл. по Лѣкарской до Предтеченской, по Предтеченской до Базарной площади, затѣмъ по Московской улицѣ до Никольской, откуда по Соборной площади до пересѣченія Садовой и по Садовой улицѣ до больницы губернскаго земства. Предпринимателю предоставляется право проводить дополнительныя линіи трамвая и первой изъ нихъ должна быть линія по Пѣшей или Суворовской улицамъ до Введенской или Тамбовской. Съ проведеніемъ послѣдней предприниматель можетъ ограничить движеніе трамвая отъ Садовой улицы до земской больницы сезономъ съ апрѣля по октябрь мѣсяцы.

Районъ освѣщенія по договору ограничивается: съ одной стороны, линіей Сызрано-Вяземской ж. д., съ другой—Казанской улицей, далѣе рѣкой Пензой до Поперечно-Покровской улицы, съ третьей Поперечно-Покровской и съ четвертой Дворянской улицей и Большой-Кочетовкой.

Договоромъ установлена плата за проѣздъ по всей линіи въ 5 коп. Дѣти до 5 лѣтъ провозятся безплатно, для учащихся проѣздъ положенъ въ 3 копѣйки.

Плата за освѣщеніе устанавливается: до 2000 т. потребляющихъ энергіи 16-ти свѣчныхъ лампочекъ 4 коп. послѣ 2000 т. до 3000—въ 3 коп. за гектоуатъ-часъ.

Концессія сдана на 40 лѣтъ со дня начала эксплоатаціи, но городу предоставлено право выкупа предпріятій чрезъ 15 лѣтъ и затѣмъ каждое слѣдующее пятилѣтіе, т. е. 20, 25, 30, 35 лѣтъ.

Исполненіе договора обусловлено неустойкой, какъ обусловленоже подъ угрозой штрафами аккуратное выполненіе концессіонеромъ эксплоатаціи предпріятій.

Измѣненіе распредѣленія наличнаго состава пожарнаго обоза по отдѣльнымъ частямъ.

17 августа Пензенской городской думой утверждено измѣненіе распредѣленія наличнаго состава пожарнаго обоза по отдѣльнымъ частямъ.

Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго вооруженія пожарныхъ частей, для того, чтобы дать имъ возможность самостоятельно бороться съ огнемъ, не ожидая прибытія дальнихъ частей, рѣшено усилить ихъ снаряженіе въ счетъ пожарнаго депо, которое отнынѣ рѣшено считать, какъ «спеціальную часть», т. е. обслуживающую свой районъ, а во-вторыхъ, для болѣе отдѣльныхъ пожаровъ считать депо какъ резервъ, вызываемый на второй пожаръ или-же по особой нуждѣ, когда районныя части не могутъ справиться съ огнемъ.

Согласно новому распредѣленію обозъ пожарный будетъ распредѣленъ такъ:

1-ая часть (Пѣшая ул.): 1 стендерный ходъ-линейка, 1 труба ручная и 3 бочки при 1 старшемъ и 16 младшихъ служителяхъ.

2-ая часть (Щепная площадь): 1 ручная труба и 3 бочки при 1 старшемъ и 10 младшихъ служителяхъ.

3-ая часть (Селиверстовская ул.): 1 стендерный ходъ, 1 ручная труба и 3 бочки при 1 старшемъ и 16 младшихъ служителяхъ.

Центральное депо (Троицкая ул.): Паровая машина, 2 стендеръ-линейки, 1 ручная труба и 3 бочки при 1 старшемъ и 29 младшихъ служителяхъ, въ томъ числѣ и сигналистѣ.

Кромѣ брандмейстера, постановлено учредить новую должность его помощника.

Такимъ образомъ личный составъ пожарнаго обоза будетъ увеличенъ помощникомъ брандмейстера и 5-ю пожарными, и онъ будетъ состоять изъ 1 паровой машины, 4 ручныхъ машинъ, 4 стендерныхъ ходовъ и 12 бочекъ при 54 лошадяхъ и 4 старшихъ, 70 младшихъ служителяхъ и 1 сигналистѣ, не считая брандмейстера и его помощника.

Постройка новой водопроводной магистрали къ артиллерійскимъ складамъ и казармамъ. Въ засѣданіи 17 августа Пензенской городской думой единогласно утвержденъ проэктъ проведенія новой магистрали къ артиллерійскимъ складамъ и казармамъ.

Новая магистраль пройдетъ на протяженіи 525 погонныхъ саженъ отъ Подгорной улицы по вновь проэктируемой центральной улицѣ на городской усадьбѣ, бывшей Лебедевой, по Митрофаньевской площади и по Березовкѣ до будущаго артиллерійскаго поселка. На ней предположено поставить 8 пожарныхъ крановъ. Такимъ образомъ новая магистраль пройдетъ по мѣстности, заселенной городомъ и нуждающейся въ водѣ, какъ для питья, такъ точно и на случай пожаровъ. Постановлено провести и вторую магистраль къ казармамъ около тюремнаго замка отъ магистрали Александровской ул. по Рузаевской длиною 240 погонныхъ саженъ съ постановкой 4 пожарныхъ крановъ.

Въ очень бурномъ засѣданіи городской думы 31 августа по докладу члена управы Д. В. Вярвильскаго разрѣшенъ вопросъ о замѣщеніи должностей секретаря управы и секретаря думы двумя различными лицами.

На происходившихъ дебатахъ всѣ высказывались противъ совмѣщенія этихъ должностей въ одномъ лицѣ, за исключеніемъ городского головы, который считалъ совмѣщеніе болѣе цѣлесообразнымъ для городской работы. Согласившись съ основными положеніями доклада о распредѣленіи служебныхъ функцій секретаря управы и секретаря думы, произведенной баллотировкой 24 голосами противъ 5 Дума рѣшила раздѣленіе этихъ должностей, а послѣдующей новой былъ установленъ почти единогласно (2 противъ) окладъ для отдѣльной должности новаго секретаря городской думы въ 1500 р. въ годъ. Постановлено о соисканіи кандидатовъ на эту должность помѣстить публикацію въ газетахъ.

Кромѣ того было высказано пожеланіе, чтобы будущій секретарь думы имѣлъ необходимый городской опытъ, т. к. одной изъ главныхъ его работъ будетъ секретарство въ подготовительныхъ комиссіяхъ думы.

Народный домъ въ Пензѣ. Въ засѣданіи 15 іюня Пензенская городская дума постановила производить постройку народнаго дома, не дожидаясь накопленія строительнаго капитала, за счетъ займа. Предѣльная сумма постройки назначена въ 100 т. рублей и сверхъ этого 25 тысячъ на оборудованіе дома и общедоступнаго театра. Финансовой и санитарно-исполнительной комиссіями дома выработаны условія конкурса, конкурсъ объявленъ и назначенъ срокъ подачи проэктовъ—15 ноября 1910 г.

Избрана-же и комиссія для присужденія премій по конкурсу изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель комиссіи городской голова В. И. Потуловъ, члены комиссіи: члены городской управы Д. В. Вярьвильскій, М. Д. Соколовъ, П. П. Марьинъ и г.г. Н. Р. Евграфовъ, И. И. Алиповъ, В. А. Германъ, Н. Н. Мещеряковъ, И. Н. Ашанинъ, А. Г. Свинуховъ, А. Ф. Габленцъ, С. Н. Ашанинъ, В. И. Просвирнинъ, М. В. Терентьевъ, В. В. Вырубовъ, Ф. И. Шитовъ, губернскій инженеръ В. И. Васильевъ, инженеръ В. М. Никифоровъ и инженеръ К. Г. Дзенне.

Вмѣсто скончавшагося 7 августа с. г. Н. Р. Евграфова, предсѣдателемъ думы по ст. 120 Гор. пол. въ засѣданіи 31 августа сего года избранъ *С. Н. Ашанинъ*.

Въ 1-мъ своемъ засѣданіи въ эту сессію Пензенская городская дума делегатомъ отъ г. Пензы на имѣющій состояться 14 сентября с. г. съѣздъ городскихъ дѣятелей въ Одессѣ избрала члена управы Д. В. Вярвильскаго, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться къ комитету съѣзда съ предложеніемъ отсрочить его въ виду наличія въ Одессѣ чумной эпидеміи.

Керенекъ.

Наши городскіе дѣла.

Текущій годъ для мѣстнаго городскаго общественнаго управленія прежде всего ознаменовался обновленіемъ и избраніемъ новаго состава гласныхъ Городской Думы. Во вновь избранный составъ 20 гласныхъ думы по баллотировкѣ вошло 5 новыхъ лицъ, не принимавшихъ ранѣе участія въ дѣятельности городскаго управленія.

По росписанію на текущій 1910 годъ, Городскою Думою назначено пять очередныхъ Собраній Городской Думы.

Въ первомъ засѣданіи Думою прежняго состава были обсуждены отчеты: 1) попечительнаго совѣта по завѣдыванію и содержанію открытой въ гор. Керенскѣ богадѣльни за 1909 годъ и 2) Городской Управы—о приходѣ и расходѣ находившихся въ ея распоряженіи городскихъ и другихъ денежныхъ суммъ за тотъ же 1909 годъ съ протоколомъ Ревизіонной Комиссіи. Отчетъ по богадѣльни выразился въ суммѣ: приходъ 1909 года съ остаткомъ отъ 1908 года въ суммѣ 759 руб. 51 коп. и расходъ въ размѣрѣ 237 руб. 48 коп., отчетъ же Управы по городскимъ суммамъ сведенъ: по приходу съ остаткомъ отъ 1908 года, въ суммѣ

14,524 руб. 11 коп. (остатокъ составлялъ сумму 1107 руб. 34 коп.) и по расходу 12,684 руб. 91 коп. Знакомя читателей съ цифрою расхода по богадѣльнѣ, необходимо при этомъ сказать, что изъ приведенной суммы, исключительно содержаніе призрѣваемыхъ обошлось городу лишь въ 122 руб. 78 коп., остальная же сумма составляетъ хозяйственные и другіе расходы по заведенію. Такимъ образомъ, имѣя въ виду, что призрѣвалось въ богадѣльнѣ, согласно правилъ, въ 1909 году—8 человѣкъ, оказывается, что въ среднемъ выводѣ, расходъ на содержаніе каждаго призрѣваемаго обошелся въ годъ по 15 руб. 34$^{3}/_{4}$ коп. и въ мѣсяцъ около 1 руб. 94 коп. на человѣка. При этомъ скажемъ, что несмотря на такой скромный расходъ, благодаря особымъ заботамъ и энергіи городскихъ дѣятелей завѣдывающихъ богадѣльней, и несмотря на рѣдкіе въ нашемъ городѣ и незначительныя непосредственныя пожертвованія призрѣваемымъ, контингентъ которыхъ принадлежитъ къ самому бѣднѣйшему классу людей города и уѣзда, не имѣющему ни собственнаго жилища и родныхъ, призрѣваемые во все время года получали, въ размѣрѣ по желанію, хорошіе пищевые продукты. Касаясь вопроса объ открытіи въ гор. Керенскѣ такого богадѣльнаго заведенія, скажемъ, что богадѣльня функціонируетъ съ 19-го октября 1908 года и является у насъ, для престарѣлыхъ бѣдняковъ, единственнымъ мѣстомъ-пріютомъ и, что было бы скромно умолчать, что иниціатива открытія этого богадѣльнаго заведенія принадлежитъ городскому головѣ С. Н. Барабанову. Будучи устроена въ небольшомъ городскомъ домѣ, помѣщеніе котораго раздѣлено на двѣ половины съ отдѣленіями въ одной—для мужчинъ и женщинъ, богадѣльня эта находится въ центрѣ города,—при входѣ въ городской общественный садъ—и можно сказать, въ самомъ удобномъ и лучшемъ мѣстѣ. Въ виду того, что въ содержаніи богадѣльни принимаетъ участіе и мѣстное уѣздное земство, ассигнованіемъ и выдачей городскому общественному управленію на это дѣло ежегодно 300 рублей, то заведенію сему присвоено названіе „земско-городская богадѣльня". Въ скоромъ времени Городскою Управою будетъ приступлено къ расширенію этого заведенія и увеличенію числа призрѣваемыхъ. Оба выше упомянутыхъ отчета Дума утвердила. Говоря затѣмъ о третьемъ дѣлѣ, скажемъ, что суть его заключается въ нижеслѣдующемъ: кузнецъ, крестьянинъ Старцевъ, принадлежащій къ числу однообщественниковъ своихъ, старающихся издавна доказать право собственности на городскія земли, въ прошеніи своемъ заявилъ, будто Городская Управа произвольно и безъ всякаго основанія ежегодно взыскиваетъ съ него по 10 руб. сбора въ доходъ города за мѣсто, занятое его кузницей, а между тѣмъ въ настоящее время земля эта принадлежитъ кр-намъ города Керенска и усадебное мѣсто, по рѣшенію волостнаго суда, введено ему во владѣніе, почему и просилъ Думу о сложеніи съ него городского сбора, какъ неправильно положеннаго, при чемъ представилъ рѣшеніе волостного суда о признаніи за нимъ права собственности на участки усадебнаго мѣста и мѣсто, находящееся подъ его кузницей. Разсмотрѣвъ это дѣло, Городская Дума однако нашла, что мѣсто подъ кузницей, облагается ею сборомъ въ видѣ аренды въ пользу города издавна, при чемъ согласно Городового Полож., разъясненій и Указовъ Правит. Сената, заведеніе просителя, какъ и другіе находящіеся въ этой же мѣстности, принадлежащей городу и находящейся въ фактическомъ пользованіи и распоряженіи городского общественнаго Управленія, дома, усадьбы и заведенія, привлекаются также и къ платежу оцѣночнаго въ пользу города сбора и, что вслѣдствіе этого, ссылка просителя въ подтвержденіе его ходатайства на рѣшеніе волостного суда—объ укрѣпленіи за нимъ земли по закону 9 ноября 1906 года, (считать надо, неправильно-примѣненному въ данномъ случаѣ), не можетъ служить доказательствомъ принадлежности этой городской земли обществу крестьянъ, къ коему проситель принадлежитъ, тѣмъ болѣе, что крестьяне когда то хотя и возбуждали судебный споръ съ городомъ объ этой землѣ, но рѣшеніемъ суда, вошедшимъ въ законную силу, въ искѣ этомъ имъ отказано (съ существомъ этого рѣшенія, читатели ознакомятся ниже), ходатайство Старцева отклонила.

Вновь избранный составъ Городской Думы въ первомъ своемъ чрезвычайномъ Собраніи опредѣлилъ содержаніе должностнымъ лицамъ городского управленія на новое четырехлѣтіе съ текущаго года и избраніе въ должности по сему управленію на это же четырехлѣтіе. Жалованье, которое должностными лицами въ продолженіи почти 15 лѣтъ было получаемо безъ измѣненія, несмотря на измѣнившіяся, особенно въ послѣдніе годы, условія жизни, Городскою Думою, на

этотъ разъ, увеличено и опредѣлено: для городского головы вмѣсто 600 въ 900 рублей, для членовъ управы вмѣсто 300 въ 450 руб. для каждаго и для городского секретаря вмѣсто 500 въ 700 руб. въ годъ. Избраны: предсѣдателемъ думы въ случаяхъ указанныхъ въ ст. 120 гор. Полож. предсѣдатель мѣстной земской управы—В. А. Волженскій, городскимъ головой, состоящій въ этой должности безпрерывно съ 1891 года, т. е. почти въ теченіи 20 лѣтъ,—купецъ, почетный гражданинъ гор. Керенска С. Н. Барабановъ, членомъ управы мѣщ. А. Ф. Бѣликовъ, заступающимъ мѣсто городского головы членъ Управы А. И. Веденяпинъ и городскимъ секретаремъ А. А. Власовъ, служащій въ этой должности безпрерывно съ 1889 года.

Въ послѣдующемъ очередномъ Собраніи,—отмѣтимъ заслушанный докладъ Управы—по отношенію Пензенской губернской земской управы, по вопросу о принятіи мѣстнымъ городскимъ управленіемъ составленнаго губернскимъ земскимъ Собраніемъ проекта измѣненія и дополненія распространяющихся на уѣздные города губерніи обязательныхъ постановленій съ правилами по ветеринарной части, каковыя Думою и постановлено принять. Далѣе, Думою было заслушано отношеніе Самарской губернской земской управы о поддержаніи мѣстнымъ городскимъ управленіемъ, возбужденнаго Самарскимъ губернскимъ земствомъ ходатайства, объ открытіи въ гор. Самарѣ Политехническаго Института съ агрономическимъ отдѣломъ и объ условномъ ассигнованіи на сооруженіе Политехникума денежныхъ средствъ. По заслушаніи дѣла, Дума постановила: присоединиться къ ходатайству Самарскаго земства, но въ виду ограниченныхъ средствъ, ассигновать на это дѣло денежную сумму при всемъ желаніи не могла. Излагать подробно мотивированное ходатайство Самарскаго Губернскаго земства по сему дѣлу, занимающее почти полный печатный листъ, было бы излишне, тѣмъ болѣе, что нельзя не быть не увѣреннымъ, что таковое уже знакомо читателямъ изъ газетныхъ сообщеній и т. п. *).

Приводя послѣднее одно изъ болѣе крупныхъ дѣлъ, отмѣчаемъ, что оно заключаетъ въ себѣ ходатайство содержателей кузницъ въ гор. Керенскѣ, крестьянъ пригородныхъ слободъ Лапотковыхъ и др. въ числѣ 10 человѣкъ, объ освобожденіи ихъ отъ платежа сбора въ доходъ гор. Керенска,—подобно приведенному выше по дѣлу Старцева, который, къ сожалѣнію, оказался и въ этомъ дѣлѣ вторично просителемъ. Суть дѣла заключается въ слѣдующемъ: 6 марта кузнецы подали на имя Городской Думы прошеніе, что Городская Управа взыскиваетъ съ нихъ ежегодно, за кузницы оцѣночный въ пользу города сборъ и облагаетъ ихъ также сборомъ въ доходъ города за мѣста, занимаемыя тѣми же кузницами, взыскивая послѣдній отъ 4 до 10 рублей съ каждаго. Между тѣмъ, платить сборъ въ доходъ города они, просители, въ настоящее время не считаютъ себя обязанными, такъ какъ земля, на которой возведены ихъ кузницы, ранѣе находилась въ спорномъ владѣніи крестьянъ съ городомъ; нынѣ же (какъ объяснили они въ прошеніи) будто-бы, признана собственностью крестьянъ, вслѣдствіе чего, многіе изъ нихъ согласно закона 9 ноября 1906 года, землю и укрѣпили въ личную собственность, платя за таковую казенные и мірскіе сборы, при чемъ о принадлежности этой земли крестьянамъ, будто имѣются свѣдѣнія и въ Городской Управѣ, которая въ 1909 году губернскому землемѣру сама указала границы владѣнія спорной земли крестьянъ съ городомъ; документы же о принадлежности крестьянамъ спорной земли находятся въ распоряженіи мѣстнаго земскаго начальника. А потому, въ виду двойного обложенія ихъ сборомъ въ доходъ города за кузницы, и просили Думу отъ платежа таковаго освободить. При слушаніи этого дѣла выяснилось, что земля, на которой находятся кузницы просителей, городская, при чемъ городское управленіе съ древнихъ временъ фактически и пользуется таковою на правахъ собственности; самыя же мѣста подъ кузницы въ разное время, по просьбѣ самихъ просителей, отведены были имъ въ пользованіе городскимъ управленіемъ, почему кузницы по постановленію Думы, издавна и облагаются ежегодно сборомъ въ пользу города; что же касается до городского оцѣночнаго сбора, то платежу таковаго, независимо отъ сбора за мѣста, кузницы просителей подлежатъ согласно закона, поэтому заявленія просителей, будто земля,

*) Ходатайство это, хотя кратко, приведено и въ журналѣ „В. П. З.“ за Май 1910 г. стр. 85.

гдѣ находятся ихъ кузницы, признана собственностью крестьянъ голословно, какъ и ссылка ихъ на то, будто-бы Управою въ 1909 году было произведено указаніе границъ владѣнія называемой крестьянами спорной земли. А затѣмъ, что указаніе просителей на послѣдовавшее будто бы укрѣпленіе нѣкоторыми изъ нихъ въ личную собственность отдѣльныхъ участковъ земли по закону 9 ноября 1906 года, въ виду приведенныхъ обстоятельствъ, также не можетъ служить доказательствомъ принадлежности земли обществу крестьянъ, къ которому принадлежатъ и просители. По выслушаніи этого доклада, Городская Дума признала ходатайство кузнецовъ неосновательнымъ и постановила его отклонить.

Думою 27 іюня с. г. была заслушана раскладочная вѣдомость по оцѣнкѣ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ г. Керенска и о раскладкѣ между домовладѣльцами государственнаго налога и городского оцѣночнаго сбора на 1910 годъ. Отмѣтимъ, что по раскладочной вѣдомости недвижимыя имущества г. Керенска, по произведенной переоцѣнкѣ, для взиманія городского сбора оцѣнены въ 103500 рублей, при чемъ оцѣнка эта Думою принята и для раскладки между отдѣльными недвижимыми имуществами, подлежащими платежу государственнаго налога и для раскладки сего налога.

Еще Думою былъ заслушанъ докладъ Управы по заявленіямъ довѣреннаго Архангельско-Богоявленскаго и Покровскаго пригородныхъ гор. Керенска сельскихъ обществъ крестьянъ, ходатайствующаго объ освобожденіи его довѣрителей отъ платежа городского оцѣночнаго сбора, взимаемаго съ ихъ домовъ и усадьбъ, находящихся въ гор. Керенскѣ. Придавая особое значеніе этому дѣлу, считаемъ долгомъ познакомить читателей съ исторіей дѣла. Г. Керенскъ, будучи окруженъ тремя пригородными слободами упомянутыхъ выше сельскихъ обществъ крестьянъ, которые какъ и преимущественное населеніе города, въ виду отсутствія здѣсь какой-либо фабрично-заводской промышленности, какъ извѣстно, занимаются хлѣбопашествомъ, имѣетъ отведенныя ему, хотя надо замѣтить и въ весьма скромномъ размѣрѣ, какъ въ чертѣ своего городскаго поселенія, такъ и за чертою послѣдняго, земли, при чемъ на таковой, многіе крестьяне пригородныхъ слободъ (свыше 200 домохозяевъ) имѣютъ свои дома, усадьбы и заведенія, при чемъ нѣкоторые изъ этихъ домовладѣльцевъ усадьбы пріобрѣли покупкою у городского управленія, а нѣкоторые пользуются таковыми въ качествѣ арендаторовъ по договорамъ съ Управою. Земля, на которой поселены крестьяне, считается такимъ образомъ не только принадлежащей городу, но и находится въ его фактическомъ владѣніи, при чемъ владѣніе это считается съ древнихъ временъ, исчисляемыхъ не только десятками, но и сотней лѣтъ, вслѣдствіе этого, за означенныя имущества Городского Управленія послѣднимъ крестьяне и облагаются съ давнихъ временъ установленнымъ закономъ оцѣночнымъ сборомъ; арендаторами же платятся городу арендныя платы. Однако, крестьяне, руководствуясь владѣнными записями на земли своихъ слободъ, отведенныя имъ въ надѣлъ и которыя, надо сказать, не указываютъ границъ владѣнія упомянутыхъ крестьянъ, означенную городскую землю съ нѣкоторыхъ временъ стали считать за принадлежащую имъ, и продолжаютъ и нынѣ считать таковую «спорной» съ городомъ, при чемъ такое названіе земли этой присвоили даже по плану на свои слободы. Стремясь вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы то ни было, не только освободиться отъ платежа взимаемаго съ ихъ однообщественниковъ, живущихъ на городской, считаемой ими «спорной», землѣ городскаго оцѣночнаго сбора, но и доказать свое исключительное право на таковую, крестьяне еще въ 1876 году возбуждали судебное дѣло, оспаривая право города на принадлежность ему земель, но къ своему огорченію дѣло это не выиграли, т. к. Саратовская Судебная Палата указала, что самая принадлежность просителямъ земли, на коихъ они имѣютъ свои усадьбы, могла-бы быть опредѣлена только въ порядкѣ межевомъ. Опасаясь, очевидно, проиграша и въ этомъ случаѣ, крестьяне такого дѣла, однако, не вели, но время отъ времени дѣлали попытки хотя освободиться отъ платежей. Надо замѣтить, что веденіе дѣла, рѣшеннаго не въ ихъ пользу судебной палатой и другіе позднѣйшія въ этомъ направленіи попытки крестьянъ, какъ мы слышали, стоили имъ довольно внушительныхъ затратъ, исчисляемыхъ едва ли не десятокомъ тысячъ рублей. Идя по этому пути, крестьяне какъ извѣстно, въ 1895,

1900, 1903 и 1906 годахъ, прибѣгали и къ жалобамъ относительно неправильнаго будто-бы, взиманія съ ихъ домовъ и усадьбъ, находящихся въ гор. Керенскѣ городского сбора, но эти ихъ жалобы не имѣли также успѣха, будучи губернскимъ начальствомъ каждый разъ оставляемы безъ послѣдствій. Наконецъ, какъ надо полагать, подъ вліяніемъ какихъ-либо посторонникъ побужденій, а можетъ быть и будучи увѣрены въ возможности выигрыша этого дѣла (хотя въ этомъ случаѣ авторъ оговаривается, что можетъ быть это мнѣніе и ошибочно) и въ возможности, доказавъ свое право на ту землю иными путями, освободиться отъ платежа сбора въ пользу города, какъ извѣстно отдѣльные крестьяне означенныхъ обществъ стали прибѣгать при посредствѣ своего волостнаго суда и схода къ укрѣпленію за собою принадлежащихъ городу и находящихся въ ихъ пользованіи усадьбъ по закону 9 Ноября 1906 года, позабывая, очевидно, что при изложенныхъ условіяхъ, укрѣпленіемъ этимъ, произведеннымъ безъ вѣдома городскаго управленія и неправильно примѣненнымъ къ городскому имуществу, они не пріобрѣтаютъ доказательствъ принадлежности этихъ земельныхъ участковъ. Приведенное ходатайство довѣреннаго кр-нъ не получило однако удовлетворенія, такъ какъ Городская Дума, по изложеннымъ основаніямъ, постановленіемъ своимъ ходатайство довѣреннаго обществъ крестьянъ отклонила.

Необходимо при этомъ отмѣтить, что въ числѣ участвовавшихъ въ разсмотрѣніи этого дѣла гласныхъ—двое были обнообщественники кр-нъ, но противъ доклада Управы и постановленія Думы, возраженій съ ихъ стороны въ Думѣ не послѣдовало и постановленіе состоялось единогласное. Это обстоятельство еще болѣе доказываетъ неосновательность приведеннаго ходатайства крестьянъ....

Заканчивая настоящую статью, нельзя не выразить надежды, что на приведенное дѣло будетъ обращено вниманіе, и практикующееся крестьянами укрѣпленіе по закону 9 ноября усадьбъ и земельныхъ участковъ, принадлежащихъ къ составу отведенныхъ г. Керенску земель (хотя бы даже спорныхъ), какъ и означенные нами описанные, случаи примѣненія этого закона, не должнаго бы имѣть примѣненія къ подобнаго рода имуществамъ, не только будутъ исключены на будущее время но и состоявшіеся ранѣе будутъ уничтожены.

Въ заключеніе, чтобы познакомить читателей съ скромнымъ и ограниченнымъ финансовымъ положеніемъ Керенскаго городского управленія, въ краткой формѣ приведемъ цифры прихода и расхода городскихъ суммъ, утвержденныя по смѣтѣ на текущій 1910 годъ.

ПРИХОДЪ:

По §	I Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.	исчисленъ въ размѣрѣ		920 руб.
„ §	II Сборъ съ торговли и промысловъ.	„	„	996 руб.
„ §	IV Пошлины разныхъ наименованій.	„	„	15 руб.
„ §	V Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей.	„	„	8437 руб. 27 коп.
„ §	VI Съ городскихъ сооруженій (предпріятій)	„	„	30 руб.
„ §	VII Пособія городу и возвратъ расходовъ.	„	„	2632 руб.
„ §	VIII Разныя поступленія.	„	„	72 руб.
			Итого. . .	13102 руб. 27 коп.

РАСХОДЪ:

По § I	Участіе въ расходахъ по содержанію Правительственныхъ учрежденій, исчисленъ	въ размѣрѣ	115 руб.
„ § II	Содержаніе городского общест. упр. и Сирот. Суда	„	3257 руб.
„ § IV	Воинская квартирная повинность	„	1425 руб.
„ § V	Содержаніе городской полиціи	„	2935 руб.
„ § VI	Содержаніе пожарной команды	„	1986 руб. 10 коп.
„ § VII	Благоустройство города	„	564 руб.
„ § VIII	Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій)	„	25 руб.
„ § IX	Народное образованіе	„	330 руб.
„ § X	Общественное призрѣніе	„	800 руб.
„ § XI	Медицинская часть	„	248 руб.
„ § XII	Уплата налоговъ	„	486 руб. 17 коп.
„ § XIII	Содержаніе и устройство, принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ	„	500 руб.
„ § XVI.	Разные расходы	„	431 руб.
		Итого	13102 руб. 27 коп.

„Азведи.“

Корреспонденціи.

Мокшанская волость.

(Изъ записной книжки).

Въ своемъ громадномъ большинствѣ Мокшанская волость сливается съ гор. Мокшаномъ и провести грань между городомъ и пригородними селами, составляющими волость, невозможно.

Населеніе волости своеобразное, такъ сказать „сбродное“. Это потомки бывшихъ „вольныхъ“, служилыхъ людей, набранныхъ отовсюду для защиты границы отъ кочевниковъ, бродившихъ по южнымъ степямъ и частенько нападавшихъ на окраинные села и города.

Среди населенія и донынѣ сохранились фамиліи, указывающія какую роль въ охранѣ несли ихъ предки. Очень много встрѣчается фамилій Сѣкиринихъ, Пищалиныхъ, Пушкаревыхъ, Воротниковыхъ, Гусаровыхъ, Офицеровыхъ, Банниковыхъ (банникъ для прочистки пушки), Дозоринихъ (дозоръ, часовые) и т. д.

Да и названіе самихъ пригородныхъ селъ указываетъ на бывшую службу ихъ обитателей: Конная Слобода, Пѣшая и т. д.

Въ 50—100 саженъ отъ города Мокшана проходитъ громадный валъ, замѣтный еще и теперь, послѣ 2-хъ вѣковъ его существованія.

Раньше онъ былъ покрытъ тыномъ, отъ котораго впрочемъ теперь не осталось никакого слѣда. Кстати упомянутый валъ проходитъ по всей Пензенской губерніи и переходитъ въ сосѣднюю Саратовскую.

При взглядѣ на валъ, шириною въ 10—12 саженъ, длиною больше сотни верстъ, невольно возникаютъ вопросы: сколько человѣческихъ жизней, сколько слезъ, пота, крови поглотилъ онъ.

Населеніе Мокшанской волости существенно отличается и выдѣляется отъ населенія окружающихъ волостей. Населеніе сосѣднихъ волостей въ громадномъ большинствѣ бывшее крѣпостное, какое-то приниженное, забитое, притомъ ежеминутно плачущееся, ноющее на всѣхъ и на вся.

Крестьяне не Мокшанской волости выглядятъ такими серьезными, солидными. Видно, что человѣкъ знаетъ себѣ цѣну, чувствуетъ въ себѣ человѣческое достоинство и ежечасно готовъ вступиться за попраніе его.

Въ образѣ жизни, одеждѣ, постройкахъ населеніе слободъ ничемъ не отличается отъ городскихъ жителей.

Выше было сказано, что предки современныхъ жителей всегда были въ боевой готовности и при первой опасности вставали грудью на защиту порученной имъ границы. Такая готовность ежедневно рисковать своею жизнью не осталась, конечно, безъ награды: крестьяне получили изъ свободныхъ государственныхъ земель громаднѣйшія земельныя дачи въ надѣлъ. Въ настоящее время надѣльная земля, напр. крестьянъ Пѣшей Слободы, проходитъ черезъ 3 волости и тянется на 20 верстъ.

При болѣе близкомъ знакомствѣ съ жизнью крестьянъ замѣтно, что крестьяне обезпечены землею и не чувствуютъ въ ней острой нужды. Здѣсь совсѣмъ не то, что въ бывшихъ крѣпостныхъ селахъ: у послѣднихъ всякій клинышекъ, всякій клочекъ точно измѣренъ и сосчитанъ.

У крестьянъ же Мокшанской вол. нѣтъ даже и десятинъ общепринятой мѣры. Земля у нихъ измѣряется своеобразными „десятинами“: у одного она длиною 90 саж., у другого 105, а встрѣчаются даже длиною и до 112 саж. Несмотря на такіе, сравнительно съ сосѣдними волостями, большіе надѣлы, крестьяне не стремятся закрѣпить ихъ за собою не только отрубнымъ порядкомъ, но даже и черезполосно. Если изрѣдка и встрѣчаются случаи укрѣпленія, то только усадебъ, на которыхъ разведены сады, да и то очень и очень рѣдко. Кстати совсѣмъ противоположное наблюдается въ бывшихъ крѣпостныхъ общинахъ. Несмотря на то, что у нихъ не надѣлъ, а, по выраженію крестьянъ „портянка“ (въ смыслѣ размѣра площади) и при томъ земля въ большинствѣ случаевъ низкаго качества и малоплодородная, крестьяне въ перегонки стараются закрѣпить ихъ за собою.

Было бы понятно нежеланіе крестьянъ Мокшанской вол. укрѣплять за собою землю, если бы она была малоплодородна и крестьяне не интересовались бы ею.

Нѣтъ, наоборотъ, земля очень плодородная, цѣнная. Съ казенной десятины собирается 120 и даже 150 пуд., тогда какъ у бывшихъ крѣпостныхъ урожай считается хорошимъ и при 60 пудахъ.

Такой высокой урожайностью можно объяснить то обстоятельство, что поля совсѣмъ не унавоживаются и навозъ валится въ оврагъ. Да и дѣйствительно, стоитъ бросить бѣглый взглядъ на мощный слой чернозема, какъ чувствуется, что и безъ удобренія земля щедро вознаградитъ хозяина. Кстати интересны описываемыя села во время уборки ржаного хлѣба. Выше было упомянуто, что поля пригородныхъ слободъ тянутся длинною полосою. И вотъ, чтобы не ѣздить домой съ дальнихъ загоновъ и не терять времени, крестьяне забираютъ съ собою не только ребятишекъ и стариковъ, но и весь скотъ, а дома запираютъ и забиваютъ досками. При взглядѣ на село во время жнитва ржи кажется, что село посѣтила или моровая повальная болѣзнь или крестьяне переселились на новыя мѣста.

Дальность полей побудила крестьянъ пригородныхъ слободъ разселиться. Выдѣлились, конечно, по желанію и образовались такимъ образомъ села: Керенка, Воронье, Шукша. Въ Керенкѣ насчитывается около 200 дворовъ, Шукшѣ около 140 и въ Вороньемъ около 250. До чего же громадны пригородныя слободы, видно изъ слѣдующаго: за исключеніемъ выдѣлившихся селъ и теперь, напр. въ Пѣшей Слободѣ, насчитывается около 2000 дворовъ.

Выше я уже упоминалъ, что крестьяне живутъ исключительно земледѣліемъ, чему способствуетъ высокая плодородность земли. Наиболѣе предпріимчивые изъ обывателей подмѣтили это обстоятельство и на земельныхъ спекуляціяхъ наживаютъ порядочныя деньги.

Въ жизни крестьянскаго двора иногда бываютъ такіе моменты, когда ему до зарѣзу нужна большая, сравнительно съ бюджетомъ, сумма денегъ. Никакихъ товариществъ, никакихъ кредитныхъ учрежденій, которыя могли бы выручить крестьянина, нѣтъ и въ поминѣ, и вотъ крестьянину, скрѣпя сердце, приходится обращаться и кланяться «благодѣтелю», каковой всегда имѣется въ любомъ селѣ.

Но ростовщикъ даетъ ссуду подъ вѣрный выгодный залогъ, а что можетъ быть выгоднѣе земли среди почти сплошь безземельнаго крестьянства сосѣднихъ волостей.

И вотъ крестьянинъ вынужденъ закладывать свою надѣльную землю, чтобы впослѣдствіи арендовать ее же, платя въ тридорога.

«Благодѣтель», конечно, сознаетъ, что нуждающемуся въ деньгахъ крестьянину обратиться кромѣ него некуда, а посему и ставитъ такія условія, какія ему хочется. До чего велики аппетиты этихъ кредиторовъ видно изъ того, что они наживаютъ на такихъ операціяхъ 150—200%, а иногда даже и болѣе. Напр. въ Конной Слободѣ встрѣчались такіе случаи. Нуждающійся въ деньгахъ мужикъ закладывалъ десятину вспаханной паровой земли за 11—12 р., тогда какъ та же земля, притомъ не вспаханная, сдается за 26—28 руб. Или закладываетъ мужикъ 5 душевыхъ надѣловъ на 5 лѣтъ.

Въ 2 года «благодѣтель» выручаетъ всю данную сумму денегъ, а 3 года пользуется землей безплатно.

Въ рукахъ такихъ господъ (въ большихъ селахъ ихъ всегда бываетъ нѣсколько), скапливается до 20—25 душевыхъ надѣловъ, съ которыми они и оперируютъ, повторяю, очень и очень выгодно сре-

ди безземельнаго, падкаго на землю крестьянства. Кромѣ того, на повышеніе арендной платы вліяетъ и слѣдующее обстоятельство. Въ Мокшанскую волость пріѣзжаетъ масса крестьянъ изъ Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, снимаютъ землю и садятъ лукъ. Подъ лукъ они выбираютъ самую лучшую землю и платятъ за десятину 60—70 руб. аренды. Садить лукъ гораздо выгоднѣе, чѣмъ сѣять какой-либо другой хлѣбъ, поэтому крестьяне Мокшанской вол. и сами, по примѣру Безсоновцевъ, засѣваютъ довольно-таки порядочное количество луку.

Изъ выдѣлившихся и живущихъ самостоятельною жизнью селъ достойно упоминанія село Воронье.

Расположенное по глубокой долинѣ, защищенное съ двухъ сторонъ возвышенностями, оно очень благопріятно для разведенія садовъ. Нѣкоторые крестьяне учли это обстоятельство и развели на своихъ усадьбахъ хорошіе сады. Многіе изъ остальныхъ крестьянъ слѣдуютъ ихъ примѣру.

Къ этому побуждаетъ отчасти и то, что за послѣдніе годы конопель почти совсѣмъ не родится, тогда какъ отъ сада ежегодный вѣрный доходъ. Жалко только, что крестьяне засаживаютъ усадьбы первыми попавшимися подъ руку экземплярами плодовыхъ деревьевъ, что, конечно, впослѣдствіи сказывается на качествѣ плодовъ.

Продукты садовъ частью продаются въ Мокшанѣ, а большая часть отвозится въ Пензу.

Выше упоминалось, что населеніе какъ пригородныхъ слободъ, такъ и отколовшихся отъ нихъ селъ занимается исключительно земледѣліемъ.

Ремеселъ и промысловъ совершенно никакихъ. Даже сапожники, портные и печники, обслуживающіе нужды того или иного села, сплошь посторонніе пришлые люди.

Но въ Мокшанской волости, кромѣ потомковъ бывшихъ «служилыхъ» людей, имѣется еще три небольшихъ деревушки, бывшія помѣщичьи: Ерзовка, Лизовка и Хлыстовка. Надѣлы у нихъ, какъ и у громаднаго подавляющаго числа бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, мизерны и недостаточны, и жители вынуждены заниматься промыслами.

Напр. крестьяне с. Ерзовки и Юровки сплошь съ двора на дворъ занимаются витьемъ веревокъ.

Среди нихъ также развиты и отхожіе промыслы, И чѣмъ-чѣмъ только не занимаются ушедшіе на сторону въ поискахъ за работой: городовые, стражники, пастухи, дворники, горничныя, кучера, няни и т. д.

На этомъ закончу перечисленіе особенностей Мокшанской волости.

Г-р-л-н-ъ.

Керенскъ, 23 августа.

Уѣздъ въ унынiи. Постоянные дожди и ливни сдѣлали то, что хлѣба въ крестцахъ, еще не убранныхъ съ поля, стали прорастать. Ливни такъ сильны, что промыкалъ *весь* хлѣбъ. Любопытно, что послѣдній ливень захватилъ только половину уѣзда (югъ). Въ Керенскѣ 20 августа вовсе не было дождя, а въ это время на югѣ въ поляхъ образовались такія лужи, что утки смѣло могли плавать въ нихъ.

Урожай—средній. Въ крестьянскихъ поляхъ собрано отъ 30 до 80 пудовъ съ десятины (казенной). Съ помѣщичьихъ отъ 60 до 120. Колебанія большія даже въ одномъ и томъ же имѣнiи. По вѣсу зерно колеблется отъ 116 до 124 золотниковъ...

И въ нашъ уѣздъ забралась страшная азіатская гостья—холера. По даннымъ земской управы, съ начала заболѣваній до сихъ поръ числилось 289 заболѣваній, изъ коихъ выздоровѣло 138, умерло 138, а къ 20 августа состояло еще больныхъ 13, процентъ смертности почти 50.

Холера свила себѣ гнѣзда въ такихъ большихъ селахъ, какъ Ушинка, Малая Ижмора, Никольское. Особенно свирѣпствуетъ она въ Куземкинѣ, гдѣ заболѣло 113, выздоровѣло 17, состоитъ больныхъ 3. Наблюдается холера также въ Ильинкѣ, Ольшанкѣ, Козловкѣ.

Въ Черкасскомъ заболѣли 3, умерло 2 „древнихъ стариковъ“, какъ сообщалъ врачъ, такъ что и Черкасское считается „подозрительнымъ по холерѣ“.

Мнѣ сообщали, что въ Ушинкѣ «опахивали» село бабы и дѣвки и пѣли при этомъ божественные гимны. Случайно встрѣченный эпидемическій врачъ не подтвердилъ этого извѣстія. Но за то отъ Ижморскаго писаря я узналъ, что въ Малой Ижморѣ сами крестьяне наняли—въ дополненіе къ земскимъ врачамъ и фельдшерамъ—еще фельдшера, отвели для холерныхъ баракъ—хорошій амбаръ и энергичными мѣрами пресѣкли распространеніе болѣзни. Этотъ починъ самого крестьянства достоинъ того, чтобы быть отмѣченнымъ и чтобы губернское земство воротило Малой Ижморѣ всѣ расходы по затратамъ крестьянства на дополнительный медицинскій персоналъ.

Въ Куземкинѣ—по словамъ врача—холера свирѣпствуетъ благодаря тому, что р. Выша, изъ которой населеніе беретъ воду, повидимому, сильно заражена холерными вибріонами.

А кромѣ того деревня и горитъ. Недавно горѣлъ Керенскъ. Сгорѣло 16 избъ. Дружинѣ удалось только локализировать пожаръ. Нельзя сказать, чтобы Керенская дружина особенно блестяще проявила себя. Отдѣльныя лица,—вродѣ г. Бабикова,—вели себя выше всякихъ похвалъ, но въ общинѣ не хватало организаціи, выдержки. Бранчеевская дружина, напримѣръ, систематически обучается своимъ начальникомъ. А въ Керенскѣ я этого что-то не замѣчалъ. Во время пожара въ Керенскѣ бабы—погорѣльцы положительно бросались въ огонь, какъ бы ища смерти.

— Что онѣ такъ убиваются?—спросилъ я мужиковъ.

— Чай, не очень весело таскаться „по-кусочкамъ“?

— Зачѣмъ „по-кусочкамъ“? Вѣдь онѣ же получатъ на избу по 30 руб. отъ земства, согласно обязательнаго страхованія!

— Да нешто на 30 руб. зашить всѣ дырья погорѣльцамъ? Это капля въ морѣ...

Дѣйствительно мизерная помощь отъ земства „капля въ морѣ“ того ущерба и горя, которыя выпадаютъ на долю погорѣльцевъ.

Въ Керенскѣ довольно часто выступаетъ труппа артистовъ-любителей въ т. н. „Народномъ Домѣ“. Было бы желательно, чтобы эта труппа поставила хотя бы одинъ спектакль въ пользу Керенскихъ погорѣльцевъ: „съ міра по ниткѣ—бѣдняку рубашка“. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, такими спектаклями будетъ оправдано самое имя *Народнаго* Дома.

В. Вартанянъ.

Рамзай, Пензенскаго уѣзда.

Мелкіе факты деревенской жизни имѣютъ интересъ постольку, поскольку характеризуютъ общее положеніе, культурный уровень страны и т. д., и съ этой точки зрѣнія каждая деревня представляетъ нѣчто интересное, потому что въ положеніи каждой встрѣтится коечто своеобразное. Рамзай представляетъ то своеобразное, что онъ вопреки тому, что можно бы ожидать по внѣшнимъ условіямъ, чрезвычайно отсталъ даже отъ своихъ сосѣдей, селеній Пензенскаго уѣзда, по своему развитію. Въ самомъ дѣлѣ, село состоитъ чуть не изъ тысячи дворовъ (болѣе 700, считая всѣ отдѣльныя общества, находящіяся въ одной чертѣ застроеннаго мѣста), лежитъ оно въ трехъ верстахъ отъ станціи «Рамзай», Сызрано-Вяземской жел. дор., на большой дорогѣ отъ этой станціи къ г. Мокшану, съ 2-класснымъ училищемъ, почтовой станціей, а главное въ 25 верстахъ отъ Пензы, куда жители направляются два раза въ недѣлю на базары,—и въ то же время тьма, застой и бѣдность въ немъ такая, какъ въ глухой деревушкѣ. Пензенскій базаръ внесъ въ жизнь села только пиджакъ, гармонику, калачъ и не пробудилъ ни пониманія, ни потребности въ сколько-нибудь культурной жизни. Библіотекой при школѣ интересуются подростки, но уже къ 20 годамъ все содержимое библіотеки прочитано, а тамъ остаются обычныя въ деревнѣ развлеченія—гулянье по улицѣ, посидѣнки и т. п. Уровень сельскаго хозяйства чрезвычайно низокъ, плугъ представляетъ рѣдкое явленіе—это при возможности во всякое время достать плугъ въ земскомъ складѣ на очень льготныхъ условіяхъ. Молочное хозяйство совсѣмъ не развито, несмотря на близость такого рынка, какъ Пенза. Когда возникаетъ новая потребность, то нужно, чтобы явились люди со стороны, потому, что само населеніе не шевельнетъ пальцемъ для начатія новаго дѣла. На мѣстѣ, въ сосѣдней экономіи строится винокуренный заводъ и, естественно, возникаетъ спросъ на картофель; поставщиками

явились не рамзайцы, а безсоновцы, арендовавшіе съ этой цѣлью помѣщичью землю.

Одна изъ причинъ, тормазящихъ прогрессъ, отмѣченная какъ общее правило для Россіи кн. Трубецкимъ въ послѣднемъ № его „Московскаго Еженедѣльника“, это—общераспространенное воровство. Есть въ селѣ нѣсколько любителей-крестьянъ, занимающихся садоводствомъ, есть садъ при школѣ,—тоже отрасль, которая могла бы очень развиться, благодаря сосѣдству Пензы. Но всѣмъ владѣльцамъ садовъ приходится ихъ сторожить денно и нощно съ оружіемъ въ рукахъ, это въ буквальномъ смыслѣ слова; и на этой почвѣ разыгрываются комично-отвратительныя сцены. Однажды въ арендуемый пришлымъ лицомъ фруктовый садъ землевладѣльца Ширина въ воскресенье днемъ залѣзъ воровать яблоки взрослый мужикъ и зажиточный хозяинъ. Онъ былъ пойманъ на мѣстѣ преступленія, избитъ и привязанъ къ дереву до выясненія личности, на посмѣяніе всѣмъ. У подростковъ кража фруктовъ и овощей уже обратилась въ спортъ. Все это могло казаться терпимо, пока разведеніе фруктовъ считалось любительской затѣей. Но теперь это могло бы быть важной доходной статьей при уменьшающихся надѣлахъ, а тѣмъ болѣе при выдѣленіи отдѣльныхъ хозяевъ на отрубные участки. Но нуженъ большой участокъ, чтобы окупить расходъ на сторожей или на крѣпкую ограду. Да и не одни яблоки соблазняютъ; крадутъ другъ у друга все: упомянутый крестьянинъ, залѣзшій подъ хмѣлькомъ въ чужой садъ за яблоками, бросилъ для этого неводъ, которымъ ловилъ рыбу,—неводъ немедленно стащили. Если кража обнаруживается, воръ изъ мести поджигаетъ жалобщика, и такъ далѣе безъ конца. Разумѣется, спеціалистовъ по такимъ продѣлкамъ меньшинство, но оно отражается на общей жизни деревни. Какъ реагировать противъ этого? Обычные методы—судъ, тюрьма—совершенно не въ состояніи справиться съ этимъ явленіемъ. По возвращеніи изъ тюрьмы человѣкъ становится злѣе и опытнѣе, чѣмъ ушелъ въ нее. Борьба нужна на мѣстѣ и предупредительная. Извѣстно, какъ иногда деревня реагируетъ на такія явленія: профессіональнаго вора забиваютъ до смерти самосудомъ. Но это не устрашаетъ другихъ,—лучшее доказательство, что не въ суровости репрессій спасеніе. Нужно воздѣйствіе всего благомыслящаго населенія деревни, и—скажемъ точнѣе—нужно начинать съ воспитанія дѣтей: пока мелкое озорство считается молодечествомъ, и пока мирные жители будутъ бездѣйствовать при видѣ хулигановъ, по принципу „моя хата съ краю“, пока вліяніе школы будетъ ограничиваться обученіемъ книжной наукѣ и выпускомъ въ жизнь подросткомъ въ 13—15 лѣтъ безъ всякой дальнѣйшей связи съ ними, до тѣхъ поръ эти отрицательныя явленія будутъ развиваться и не давать хода культурному развитію. Населеніе, отученное отъ самодѣятельности, не умѣетъ само справиться съ тѣмъ, что вредитъ ему самому, кромѣ случаевъ, когда оно уже выходитъ изъ терпѣнія и тогда начинается дикій самосудъ. Нѣтъ правильной организаціи, нѣтъ планомѣрнаго постояннаго воздѣйствія лучшихъ элемен-

товъ на худшіе, нѣтъ связи между массой населенія и культурными элементами деревни. Вотъ примѣръ слабости культурныхъ зачатковъ.

Школа существуетъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, не такъ давно преобразована въ двуклассное училище; она всегда переполнена; когда приходится отказывать по недостатку мѣста, родители обижаются, жалуются, а на самомъ дѣлѣ то же населеніе ничего не дѣлаетъ, чтобы упорядочить школу: изъ взносовъ крестьянскихъ обществъ въ пользу школы накопилось за прошлые годы около 800 рублей недоимки и никакими мѣрами не удается взыскать эту сумму, а школа остается не ремонтированной. Въ прошедшемъ году попробовали отложить ученье, пока населеніе не внесетъ денегъ, но эта неудачная мѣра не причинила вреда никому, кромѣ дѣтей, которыя потеряли мѣсяцъ ученія. Въ нынѣшнемъ году предполагалось введеніе всеобщаго обученія, при которомъ всѣ крестьянскіе расходы на школу должны быть переложены на земство, но въ Пензенскомъ уѣздѣ введеніе всеобщаго обученія все тормазится перепиской съ министерствомъ. Да и что утѣшительнаго, что населеніе можетъ быть „освобождено“ отъ заботъ о школѣ? Школа станетъ еще болѣе отчужденной отъ народа, чѣмъ теперь, а учитель рискуетъ обратиться въ чиновника. Но пока дѣйствительно другого исхода нѣтъ: чѣмъ невѣжественнѣе населеніе, тѣмъ менѣе понимаетъ пользу образованія.

Н. Е.

Указатель текущей литературы.

I. Крестьянская жизнь.

Л. М. Роговинъ. Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ бывшихъ подобныхъ состояній. СПБ. 1910. Изд. кн. маг. „Законовѣдѣніе“ Стр. 48. Ц. 50 к.

В. Караваевъ. Сельскіе волостные бюджеты по даннымъ 1905 г. „Вѣст. финанс.“ 910, № 10.

II. Земство.

В. В. Ганъ. Кое-что о земской гидротехникѣ. Кобеляки. 1910. Стр. 61. Ц. 50 к.

П. Осадчій. Десятилѣтіе земскихъ телефоновъ. СПБ. 1910. Стр. 32.

К. Пасхаловъ. Необходимая реформа земскихъ учрежденій. Сборникъ статей. М. 1910. Стр. 39. Ц. 20 к.

Г. И. Свѣнцицкій. По законопроекту о введеніи земствъ въ шести губерніяхъ бѣлорусскихъ и Юго-Западнаго края. СПБ. 1910. Стр. 35.

К. П. Яворовскій. Роль земствъ въ дѣлѣ уменьшенія сельской пожарности. Тверь. 1910. Изд. ред. журн. „Страх. Дѣло“. Стр. 15.

Инструкція по производству подворно-хозяйственной земской переписи въ Полтавской губерніи. Полтава. 1910. Стр. 28.

Историческое развитіе земскаго почтоваго сообщенія въ Бердянскомъ уѣздѣ, Таврич. губ. Бердянскъ. 1910. Стр. 32.

Сводъ постановленій Черниговскаго губернскаго земскаго Собранія за тринадцать лѣтъ (1897—1909) по вопросу объ укрѣпленіи овраговъ. Черниговъ. 1910. Стр. 12.

Ф. Березовъ. Объ отношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ въ ветеринарномъ дѣлѣ. „Земское Дѣло“ 910, № 11—12.

Б. Борисовичъ. Наканунѣ земской реформы въ Прибалтійскомъ краѣ. „Моск. Еженед.“ 910, № 25.

К. Владиславлевъ. Нѣкоторые недостатки земскаго обложенія. „Право“ 910, № 24.

П. Гронскій. Земскіе выборы и пропорціональное представительство. „Земс. Дѣло“ 910, № 13—14.

В. Ф. Кербицкій. Старыя и новыя формы земской агрономіи. „Вѣст. Олонец. З—ва“ 910, №№ 5—6.

В. Коганъ. Связь земскихъ складовъ съ кооперативами. „Вѣст. Сел. Хоз.“ 910, № 10.

Н. Кузнецовъ. Обезпеченіе земскихъ служащихъ. „Земс. Дѣло“ 910, № 11—12.

І. Т. Миркинъ. Земская агрономическая дѣятельность и кооперативы. „Вѣст. Сель. Хоз.“ 910, № 13.

З. Роцко. Крестьянскія сельско-хозяйственныя общества, какъ посредники въ дѣлѣ развитія агрономической дѣятельности. „Вѣст. Олон. З—ва“ 910, № 10.

А. Стаховичъ. Мелкій кредитъ подъ хлѣбъ и участіе въ немъ земствъ. „Земск. Дѣло“ 910, № 13—14.

Н. Тезяковъ. Къ вопросу о примѣненіи біологической очистки сточныхъ водъ въ земскихъ учрежденіяхъ. „Земское Дѣло“ 910, № 13—14.

В. Хижняковъ. О земскихъ кассахъ мелкаго кредита. „Земск. Дѣло“ 910, № 13—14.

III. Городское самоуправленіе.

К. Э. Кларнетъ. О выборѣ гласныхъ городскихъ думъ. Барнаулъ. 1910. Стр. 22.

А. А. Колычевъ. Городовое положеніе 1892 г. СПБ. 1910. Изд. кн. маг. В. П. Анисимова, 2-ое, дополненное. Стр. XIV+600+4+614+4+14. Ц. 4 р. 50 к.

Г. Садовскій. Городской оцѣночный сборъ въ Россіи. Т. I. СПБ. 1910. Стр. VII+102.

В. Ѳ. Тотоміанцъ. Самоуправленіе и городское хозяйство. СПБ. 1910. Изд. ред. журн. „Вѣст. Знанія.“ Стр. 78.

М. Боголѣповъ. Эстраординарный бюджетъ въ городскихъ финансахъ. „Вѣст. Финанс.“ 910, № 8.

IV. Народное образованіе.

Як. Боринъ. Какъ мы составили у себя школьный музей. Луга. 1910. Изд. уѣздной земс. управы. Стр. 9.

П. Езерскій. Недостатки народной школы. „Земское Дѣло“ 910, № 11—12.

Ю Еремѣева. Законопроектъ о начальномъ образованіи. „Моск. Еженед “ 910, № 23.

А. Кажданъ. Дополнительные курсы для взрослаго населенія. „Земское Дѣло“ 910, № 11—12.

V. Сельское хозяйство.

В. В. Морачевскій. Сельско-хозяйственный кредитъ въ Россіи. Спб. 1910. Стр. IV+191.

И. Осиповъ. Первая передвижная сельско-хозяйственная выставка въ Смоленской губерніи. М. 1910. Изд. студ. агрон. кружка по изученіи Смол. губ. при с.-х. институтѣ. Стр. 20.

Ф. А. Севъ. О мѣрахъ улучшенія крестьянскаго хозяйства. Самара. 1910. Из. о—ва улучш. крестьян. хоз., 2-ое. доп. Стр. 68. Ц. 20 к.

И. О. Широкихъ. Соціальныя задачи въ современномъ сельскомъ хозяйствѣ. СПБ. 1910. Стр. 16.

В. Базилевичъ. Поѣздка съ ходоками въ Западную Сибирь. „Земс. Сб. Черн. губ.“ 910, № 5.

А. Дорошенко. Сельско-хоз. кредитъ для мелкаго земледѣльца. „Вѣст. Финанс.“ 910, № 9.

И. Л. Вліяніе переселенія въ Сибирь на аграрныя отношенія внутри Европ. Россіи. „Вѣст. Финанс.“ 910, № 4.

В. И. Энтинъ. Къ вопросу объ улучшеніи животноводства. „Земс. Сб. Черн. губ.“ 910, № 5.

VI. Кооперативное дѣло.

П. Л. Лященко. Кооперативный кредитъ и его значеніе въ реализаціи урожая. СПБ. 1910. Ц. 25 к.

Е. П. Шевченко. Что читать кооператору? Кіевъ. 1910. Изд. журнала „Наше Дѣло“. Стр. 16. Ц. 5 к.

Отчетъ о состояніи ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ т—въ и земскихъ кассъ мелкаго кредита по даннымъ на 1 января 1908 г. СПБ. 1910. Стр. 156. Изд. управленія по дѣламъ мелкаго кредита.

В. Воскресенскій. Кооперація и кредитъ въ земледѣліи. „Вѣст. Финанс.“ 910, № 24.

А. Дорошенко. Затрата на мелкій кредитъ Государственнаго Банка въ 1908—9 г. „Вѣст. Финанс.“ 910, № 1.

VII. Медицина и санитарія.

Д. Н. Жбанковъ. О дѣятельности санитарныхъ бюро и общественно-санитарныхъ учрежденій въ земской Россіи. М. 1910. Изд. о—ва русскихъ врачей въ пом. Н. И. Пирогова. Стр. 76. Ц. 40 к.

Н. Масютина. Къ вопросу о санитарныхъ осмотрахъ переселенцевъ. „Земс. Сб. Черн. губ.“ 910, № 5.

VIII. Страховое и противопожарное дѣло.

А. Королевъ. О займахъ изъ страхового капитала. „Земс. Сбор. Черн. губ.“ 910, № 2.

Г. Н. С—ій. Къ вопросу объ источникахъ страхового права. „Зем. Сб. Черн. губ.“ 910, № 3.

П. К. Яворовскій. Пожарная охрана городовъ Поволжья. СПБ. 1910. Стр. 99.

Е. Шевченко.

Списокъ книгъ, присланныхъ въ редакцію.

Изданія Волынской губ. управы по дѣламъ земскаго хозяйства:

Докладъ инженера Н. П. Ильина «О предохраненіи деревянныхъ частей отъ гніенія», съ заключеніемъ съѣзда земскихъ инженеровъ Волынской губерніи 1910 г.

Сельско-хозяйственная хроника Волынской губерніи. № 2, 1910 г.

Дорожная хроника Волынскаго губернскаго земскаго управленія. № 1, іюнь 1910 г.

Врачебно-санитарная хроника Волынской губерніи. Январь 1910 г. № 7.

Страховая хроника Волынскаго губ. зем. управленія. № 1, Январь 1910 г.

Выписка изъ Высочайше утвержденныхъ 13-го мая 1910 г. смѣты и раскладки земскихъ повинностей по Волынской губерніи на 1910 годъ.

Ветеринарная хроника Волынской губерніи. №№ 1, и 2 3 1910 г.

Журналы Волынскаго губ. Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства X обыкнов. собранія 8—12 февраля 1910 г.

Хроника земскихъ повинностей и учрежденія общественнаго призрѣнія Волынской губерніи. № 1, 1910 г.

«Совѣты кустарямъ какъ вести хозяйственныя дѣла на товарищескихъ началахъ». Состав. Секретарь Комитета содѣйствія сель-

ской кооперацiи А. Евдокимовъ. Изд. Харьковскаго Общ-ва Сельскаго Хозяйства. Цѣна 10 коп.

Основныя условiя повышенiя доходности по преимуществу мелкихъ хозяйствъ. Очерки аграрной экономики, кратко изложенные уч. агр. И. В. Сладковскимъ. Изданiе А. Ф. Девpiена. СПБ. 1910 г.

Сибирское переселенiе. Итоги учета переселенческаго движенiя въ Челябинскѣ. 1903 годъ. Сборникъ цифровыхъ матерiаловъ для изученiя крестьянскихъ переселенiй. Изд. Переселенческаго Управленiя. Челябинскъ.

Семенъ Масловъ. «Сбытъ хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ и кооперацiя. Изд. журн. «Крестьянское Земледѣлiе». СПБ. Цѣна 6 коп.

«Что дѣлаетъ Владимiрское губернское земство для улучшенiя мѣстнаго сельскаго хозяйства». Составилъ А. В. Португаловъ, Владимiрскiй губ. земскiй агрономъ. Изд. второе. Владимiръ на Клязьмѣ. 1910.

I. Цодиковъ. «Кому же нужны пошлины на сельско-хозяйственныя машины».

«Чему можно научиться у американцевъ?» Книгоиздательство «Въ помощь сельскому хозяину» СПБ. 1910 г.

В. П. Дроздовъ. Крестьянскiе законы. Выпускъ I. Права крестьянъ на землю. Цѣна 10 коп., съ пересыл. 12 коп. Москва. 1910 г. Библiотека «Крестьянскаго Дѣла».

Библiотека журнала „Хуторянинъ“:

1) Главнѣйшiе выводы Полтавскаго опытнаго поля. 1884—1909. Составили С. Ѳ. Третьяковъ и К. Л. Вербецкiй. Выпускъ 1-ый. Цѣна 10 коп. Полтава. 1910 г.

2) Второй сборникъ сельско-хозяйственныхъ статей. Изд. второе. Выпускъ 3. Цѣна 25 коп. Полтава. 1910 г.

3) Крестьянскiй Банкъ. Изданiе второе. Выпускъ 4. Цѣна 15 коп. Полтава. 1910 г.

Письмо въ редакцiю

Не откажите напечатать слѣдующее извѣщенiе:

Кружокъ административнаго права петербургскаго университета, приступая къ разработкѣ вопросовъ земскаго и городского хозяйства въ Россiи, обращается съ просьбой къ предсѣдателямъ, членамъ и секретарямъ земскихъ и городскихъ управъ, къ студентамъ высшихъ учебныхъ заведенiй и ко всѣмъ лицамъ, интересующимся этимъ вопросомъ, присылать кружку обязательныя постановленiя земскихъ и городскихъ управъ за возможно болѣе продолжительное время.

Матерiалы просятъ присылать Н. А. Ленскому (Спб., Университетская наб., 25, 34) или Б. Е. Шацкому (Спб., Пушкинская, 19).

Бюро кружка административнаго права.

Почтовый ящикъ.

А. Ф. Ш. (Иркутскъ). Присланныя с.-х. замѣтки неподходящи. Особенно желательны статьи, имѣющія общій интересъ для мѣстныхъ читателей. Ждемъ статей по кооперации и т. п.

Е. П. Ш. (Екатеринославъ). Желательно полученіе отъ васъ статей, между прочимъ, съ описаніемъ обще-интересныхъ и для нашихъ читателей отдѣловъ Ю.-Рус. Выст., въ частности, земскаго и городского отдѣла.

А. А Л-нъ. (Н.-Новгородъ). Вамъ было послано письмо, отвѣта не получали. Кромѣ библіографіи, присланный матеріалъ не пойдетъ. Ждемъ обѣщанныхъ статей по народ. образ. Причитающійся гонораръ будетъ высланъ по накопленіи на Вашемъ счету достаточной суммы.

М. Г-въ. (Саратовъ). Статьи по народн. образ. еще не получали. Ждемъ для № 5.

Е. А. З. (Москва). Вашъ отвѣтъ полученъ, желательно въ скоромъ времени имѣть обѣщанный матеріалъ для журнала. Къ указаннымъ Вами лицамъ обратимся съ особымъ приглашеніемъ.

П. К. Т. (Краснослободскъ). Присланный матеріалъ для городского отдѣла не подходящъ за отсутствіемъ обработки. Желательны небольшія корреспонденціи, живо изображающія текущую мѣстную жизнь въ ея болѣе замѣтныхъ проявленіяхъ общественнаго характера.

Съ хлѣбныхъ рынковъ: (за 2—4 сентября).

Хотя урожай въ текущемъ году и въ количественномъ и, тѣмъ болѣе, въ качественномъ отношеніи ниже прошлогодняго, однако настроеніе внутреннихъ рынковъ попрежнему носитъ не особенно оживленный и не вполнѣ устойчивый характеръ. На этой недѣлѣ наблюдалось даже нѣкоторое ослабленіе настроенія въ связи съ тѣмъ, что предложеніе постепенно увеличивается, а спросъ попрежнему остается умѣреннымъ. Слабое настроеніе и небольшое пониженіе цѣнъ объясняется выпускомъ прошлогднихъ запасовъ торговцами, не могущими выжидать цѣны. Запасы прошлогодніе не велики, а потому пониженіе цѣнъ явленіе временное и въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать значительнаго ихъ повышенія. Можно смѣло сказать, что зерно новаго урожая гораздо хуже по качеству прошлогодняго, скоро будетъ расцѣниваться также, какъ и стараго урожая, пользующагося большимъ спросомъ со стороны мельниковъ.

Въ портахъ также вяло и малодѣятельно, спросъ изъ-за границы ничтожный; въ черноморскихъ портахъ почти бездѣятельно; цѣны понижаются; въ балтійскихъ портахъ слабо, цѣны также въ пониженіи.

На *западно-европейскихъ* рынкахъ настроеніе немного крѣпче. Въ Германіи съ пшеницей твердо, цѣны повысились, съ рожью устойчиво, съ овсомъ вяло; на великобританскихъ рынкахъ слабѣе. Въ Соединенныхъ Штатахъ настроеніе ослабѣваетъ.

Міровой урожай до сихъ поръ еще окончательно не выясненъ, поэтому настроеніе мірового, а также и русскаго хлѣбнаго рынка по прежнему остается неустойчивымъ, малодѣятельнымъ. Всѣ опубликованые за послѣднее время отчеты о міровомъ урожаѣ отличались крайнимъ разнообразіемъ и не могли сообщить ни продавцамъ ни покупателямъ увѣренности и опредѣленности въ предстоящей хлѣбной компаніи. Изъ этихъ отчетовъ наиболѣе отрицательное значеніе имѣлъ вышедшій недавно отчетъ Венгерскаго министерства земледѣлія, составленный на ос-

нованія всѣхъ раньше появлявшихся отчетовъ. Міровой урожай по этому отчету вышелъ почти равнымъ прошлогоднему и сразу же всѣ хлѣбные рынки, какъ заграничные, такъ и русскіе сильно понизили цѣны на всѣ хлѣба, а въ особенности на пшеницу, главный предметъ нашего экспорта. Пониженіе цѣнъ въ свою очередь увеличило предложеніе, какъ со стороны сельскихъ хозяевъ, такъ и со стороны мелкихъ торговцевъ и скупщиковъ, опасающихся дальнѣйшаго паденія цѣнъ. Но насколько вѣрны цифровыя данныя этого отчета видно изъ того, что урожай въ Россіи (1.280 милліоновъ пуд.) взятъ изъ отчета нашего же Центральнаго статистическаго комитета. Данныя же цен. ст. ком., какъ извѣстно изъ прошлыхъ отчетовъ, не имѣютъ никакой цѣнности въ смыслѣ точности, т. к. свѣдѣнія собираются когда еще хлѣба не поспѣваютъ. Свѣдѣнія этого года, собранныя къ началу іюля, не точны еще и потому, что въ іюлѣ и августѣ урожай вездѣ, а особенно на югѣ, подъ вліяніемъ сухой, а потомъ дождливой погоды, понизился въ количественномъ и значительно въ качественномъ отношеніи. Урожай же пшеницы въ Россіи, по количеству всегда занимающей одно изъ первыхъ мѣстъ, наиболѣе вліяетъ на установленіе цѣнъ на міровомъ пшеничномъ рынкѣ. Такимъ образомъ, наступившее въ концѣ августа и въ началѣ сентября ослабленіе цѣнъ возникло подъ вліяніемъ преувеличенныхъ цифръ Венгерскаго невѣрнаго отчета, заставившаго неопытныхъ торговцевъ и производителей выбросить на рынокъ хлѣбъ и прошлаго и новаго урожая. Тѣ же кто стремится еще болѣе понизать цѣны, кромѣ указанія на блестящій урожай, еще упираютъ и на то, что запасы прошлаго урожая тоже велики. Но это только отчасти вѣрно. Въ 1906 и 1907 г. запасы были еще больше, но цѣны въ послѣдующіе годы при среднихъ урожаяхъ не только не понижались, а наоборотъ повышались. Изъ вышеизложеннаго ясно, что паденіе цѣнъ явленіе временное, вызванное игрой крупныхъ заграничныхъ и русскихъ хлѣботорговцевъ, которые надѣются, также какъ и весною сего года, искусственно понизивши цѣны, собрать по дешевкѣ большія количества его, чтобы потомъ продать хлѣба уже по болѣе высокимъ цѣнамъ.

Хозяева не должны падать духомъ и спѣшить съ продажею хлѣба, въ половинѣ сентября цѣны непремѣнно должно значительно повыситься.

(„С. Л. Х. Т.“).

Отъ Пензенской Губернской Земской Управы.

Губернская Управа объявляетъ, что вслѣдствіе бывшаго въ губернской земской больницѣ пожара пріемъ больныхъ какъ въ психіатрическое отдѣленіе больницы, такъ и въ соматическое временно будетъ прекращенъ, кромѣ случаевъ заболѣваній острыхъ и исключительныхъ.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

Ближайшая задача земства въ области попеченія о душевнобольныхъ. *К. Евграфовъ* . . . . . 5.
Оказываетъ ли вліяніе на горимость деревни повышенное потребленіе вина. *Т. Устименко* . . . . . 17.
Объ организаціи юридической помощи народу. *Н. Езерскій.* 36.
Еще о земскомъ кредитѣ. *Вл. Пр...овъ* . . . . . 43.
О кредитныхъ товариществахъ. *В. Вартанянъ* . . . . . 44.
Ходатайство Самарскаго губерскаго земства объ учрежденіи въ Самарѣ Политехникума и Пензенская губернія. *Б. Крживецкій* . . . . . 49.
Сообщенія съ мѣстъ: Изъ дѣятельности Наровчатскаго уѣзднаго земства. Керенскъ . . . . . 53.
О дѣятельности отдѣла по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства при Пензенской губернской земской управѣ. . . . . 59.
Хроника земствъ и городовъ Россіи: Общіе вопросы. Народное образованіе. Медицина. Земское страхованіе и противопожарное дѣло. Сельское хозяйство. Экономическіе вопросы. 61.
Мѣстная земская хроника. . . . . 73.
Мѣстная городская хроника . . . . . 86.
Корреспонденціи: Мокшанская волость. *Г-р-л-нъ* . . . . 95.
Керенскъ, 23 августа. *В. Вартанянъ* . . . . . 99.
Рамзай, Пензенскаго уѣзда. *Н. Е.* . . . . . 100.
Указатель текущей литературы. *Е. Шевченко* . . . . . 102.
Списокъ книгъ, присланныхъ въ редакцію . . . . . 105.
Письмо въ редакцію . . . . . 106.
Почтовый ящикъ . . . . . 107.
Съ хлѣбныхъ рынковъ: (за 2—4 сентября). . . . . 107.
Отъ Пензенской Губернской Земской Управы . . . . . 108.
Объявленія. . . . . 110.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДІЕ

на первую въ Россіи самую дешевую ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ столичную газету, посвященную крестьянскому дѣлу и нуждамъ деревни сѣверной и средней Россіи

„ДЕРЕВЕНСКАЯ ГАЗЕТА“

(при ближайшемъ участіи В. А. Анзимірова).

Выходитъ каждую недѣлю и даетъ своимъ читателямъ полный обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ событій; русская жизнь и новости всего міра. Новые законы и распоряж. правительства. Работа Государственной Думы, Государственнаго Совѣта и земства. Сельско-хозяйственный отдѣлъ и отдѣлъ полезныхъ совѣтовъ по хозяйству. Отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ.

„Деревенская газета“ служитъ интересамъ трудящихся, стремится разсѣивать окружающую ихъ темноту, помогаетъ добрымъ совѣтомъ въ ихъ хозяйственныхъ нуждахъ. Статьи по всѣмъ вопросамъ, могущимъ интересовать жителя деревни и хуторянина. Подробное истолкованіе законовъ и постановленій Государственной Думы, имѣющихъ касательство къ крестьянскому населенію. Отвѣты знатоковъ и спеціалистовъ. Всѣ статьи пишутся простымъ и понятнымъ для деревенскаго читателя слогомъ, безъ иностранныхъ словъ и мудреныхъ выраженій.

Подписка на „ДЕРЕВЕНСКУЮ ГАЗЕТУ“

принимается исключительно въ Москвѣ въ главной конторѣ газеты „Деревенская газета“, Бол. Дмитровка, домъ № 26. Телефонъ 175-45.

Цѣна на полгода—75 коп., на 4 м-ца—55 коп., на 3 м-ца—40 коп., на 2 м-ца—30 коп., на 1 м-цъ—15 коп.

Деньги можно высылать сберегат. марками.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1910 Г.

НА

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

„Messager Ornithologique“. „Ornitologische Mitteilungen“.

Выходитъ въ годъ четыре книжки объемомъ по четыре печатныхъ листа, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совмѣстной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленіе Гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: С. Н. Алфераки, С. А. Бутурлинъ, Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), М. К. Житниковъ, Н. А. Зарудный, Г. Э. Іогансенъ, Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, Р. С. Магницкій, С. И. Огневъ, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ, (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1910 году будетъ вести С. А. Бутурлинъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на 1 годъ—2 руб. 50 коп., на 1/2 года—1 руб. 50 коп. съ пересылкой въ Россіи; за границу 3 руб. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года. Отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи, за границу—по 1 р.

Адресъ редакціи: Почт. Отд. „Обираловка“ Моск. губ., имѣніе „Саввино“. Телефонъ № 7—51.

Редакторъ-издатель Г. И. Поляковъ. Le rédacteur G. I. Poliakow.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ

для народныхъ учителей, воспитателей и дѣятелей по народному образованію

НАСТѢННЫЙ ОТРЫВНОЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

„УЧИТЕЛЬСКІЙ КАЛЕНДАРЬ“

НА 1911 ГОДЪ.

Кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, здѣсь (на оборотныхъ страницахъ листковъ) *на каждый день* помѣщены сообщенія, указанія и справки, полезныя и интересныя для народныхъ учителей и всѣхъ лицъ, работающихъ въ области народнаго образованія, а именно:

Сжатые совѣты, касающіеся класснаго *преподаванія* отдѣльныхъ предметовъ въ школѣ, постановки въ ней простѣйшихъ *опытовъ* по природовѣдѣнію, а также устройства ученическихъ *экскурсій* и естественно-историческихъ наблюденій, *школьныхъ праздниковъ* и юбилеевъ и пр.

Фактическія и цифровыя данныя *о состояніи народнаго образованія*, различныхъ его сторонъ и въ частности матеріальнаго положенія и быта учителей въ Россіи и за границей.

Краткія сообщенія о различныхъ теченіяхъ и запросахъ въ области *общей педагогики и школьнаго дѣла*, не останавливающагося на одномъ мѣстѣ и безпрерывно прогрессирующаго.

Біографическія замѣтки о *педагогахъ* и писателяхъ, идеалами и трудами которыхъ создана современная школа въ лучшей части ея постановки.

Изреченія выдающихся русскихъ и иностранныхъ педагоговъ и дѣятелей, сжато формулирующія ихъ главныя мысли и обращающія на себя вниманіе глубиной, мѣткостью и правильностью.

Историческія справки и даты изъ прошлыхъ судебъ русской школы и народнаго учительства, а равно отдѣльные случаи изъ жизни начальной школы, характеризующіе условія просвѣтительной работы учащихъ.

Литературныя справки о тѣхъ *беллетристическихъ* произведеніяхъ, въ которыхъ изображенъ народный учитель съ положительной и отрицательной стороны его быта и дѣятельности.

Краткія замѣтки о *художникахъ*, съ чьихъ картинъ снимки иллюстрируютъ теперь учебныя хрестоматіи.

Совѣты, указанія и справки относительно разнообразныхъ средствъ *внѣшкольнаго образованія*, какъ-то: библіотекъ, книжныхъ складовъ, публичныхъ чтеній и лекцій, вечернихъ курсовъ и воскресныхъ классовъ и прочихъ формъ внѣшкольной работы учителя.

Совѣты относительно средствъ *самообразованія* учителя, т.-е. учебныхъ заведеній, курсовъ, экскурсій и книгъ, полезныхъ и доступныхъ для него.

Указанія на учебную литературу, правила школьной гигіены и друг.

Читая изо дня въ день текстъ календаря (въ общемъ свыше 12 печатныхъ листовъ), учитель получитъ массу руководящихъ соображеній, фактическихъ данныхъ и практическихъ указаній по дѣлу народнаго просвѣщенія.

По прошествіи года, оторванные листки календаря могутъ быть разгруппированы по своему содержанію на отдѣлы и составить своего рода справочникъ. „Учительскій календарь“, поэтому, является цѣннымъ спутникомъ каждаго народнаго учителя и работника въ сферѣ народнаго просвѣщенія.

Календарь будетъ иллюстрированъ.

НОМИНАЛЬНАЯ ЦѢНА КАЛЕНДАРЯ 25 КОП.

Учительскія общества, заблаговременно пріобрѣтающія календари для своихъ членовъ, пользуются уступкой.

Редакція „УЧИТЕЛЬСКАГО КАЛЕНДАРЯ“: *Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.*